УДК 332.1:352/354
JEL: H77, L26, R58
EDN: GOVNWO

Оригинальная научная статья
ВАК 5.2.7. Государственное и муниципальное управление

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ В СФЕРЕ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Алексей Александрович Ласкин[1],
Светлана Юрьевна Корнекова[2]

[1]Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», 191023, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Набережная канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, e-mail: laskinalexeya@gmail.com.
[2]Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», 191023, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Набережная канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, e-mail: s-kornekova@mail.ru, ORCID: 0000-0003-1344-9539, SPIN-код: 8497-7250.

Аннотация. **Введение.** Целью исследования является обоснование необходимости перехода от унифицированных механизмов государственной поддержки малого и среднего предпринимательства к дифференцированному подходу, учитывающему региональную и муниципальную дифференциацию социально-экономического развития, а также разработка механизма многоуровневой поддержки МСП, ориентированного на согласование полномочий и финансовых инструментов между уровнями публичной власти.

Материалы и методы. Методологической основой исследования послужили теоретические положения региональной экономики, теории государственного и муниципального управления, концепции пространственного развития и дифференцированной региональной политики, представленные в работах Г.Ф. Балакиной, О.С. Сухарева, А.И. Татаркина и других отечественных исследователей. В ходе исследования применялись методы системного и структурно-функционального анализа, сравнительного анализа, а также анализ нормативно-правовой базы и распределения полномочий и финансовых инструментов поддержки малого и среднего предпринимательства между федеральным, региональным и муниципальным уровнями управления.

Результаты. В результате исследования установлено, что доминирование унифицированных инструментов государственной поддержки МСП не обеспечивает адекватного учёта социально-экономической неоднородности территорий и снижает результативность реализуемых мер. Выявлены ключевые институциональные ограничения, связанные с рекомендательным характером распределения полномочий, а также финансовые ограничения, обусловленные дефицитом ресурсов региональных и муниципальных бюджетов. Обоснован переход к дифференцированной модели поддержки МСП, основанной на классификации регионов и муниципальных образований по уровню социально-экономического развития, формировании паспортов территорий, установлении индивидуальных целевых показателей и внедрении единого дотационного счёта. Определены преимущества предложенного механизма, а также риски, связанные со сложностью межуровневой координации и обеспечением финансовой устойчивости.

Обсуждение. Сделан вывод о том, что учёт региональной и муниципальной дифференциации, а также усиление роли муниципального уровня управления создают предпосылки для повышения адресности и эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства. Реализация предложенного механизма требует развития системы мониторинга, повышения прозрачности межбюджетных отношений и усиления координации действий между уровнями публичной власти.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, региональная дифференциация, государственная поддержка, муниципальное управление, субсидии, стратегическое планирование.

Информация о финансировании: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

Для цитирования: Ласкин А.А., Корнекова С.Ю. Распределение полномочий и взаимодействие государственных и муниципальных органов в сфере поддержки малого и среднего предпринимательства. Государственное управление и право. 2026. № 3(11). С. 87-96. EDN: GOVNWO

© Магомедов М.Д., Макуляк И.Д., Линник В.Ю., 2026

UDC 332.1:352/354
JEL: H77, L26, R58
EDN: GOVNWO

Original scientific article
HAC 5.2.7. Public and municipal administration

DISTRIBUTION OF POWERS AND INTERACTION OF STATE AND MUNICIPAL BODIES IN THE FIELD OF SUPPORT FOR SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES

Alexey A. Laskin[1],
Svetlana Yu. Kornekova[2]

[1]Federal state budgetary educational institution of higher education "Saint Petersburg State University of Economics", 191023, Russian Federation, Saint Petersburg, Griboyedov Canal Embankment, building 30-32, letter A, e-mail: laskinalexeya@gmail.com

[2]Federal state budgetary educational institution of higher education "Saint Petersburg State University of Economics", 191023, Russian Federation, Saint Petersburg, Griboyedov Canal Embankment, building 30-32, letter A, e-mail: s-kornekova@mail.ru, ORCID: 0000-0003-1344-9539, SPIN-код: 8497-7250.

Annotation. **Introduction.** The purpose of this study is to substantiate the necessity of transitioning from unified mechanisms of state support for small and medium-sized enterprises to a differentiated approach that takes into account regional and municipal socio-economic disparities, as well as to develop a multi-level support mechanism for SMEs aimed at coordinating powers and financial instruments across different levels of public authority.

Materials and methods. The methodological framework of the study is based on theoretical provisions of regional economics, public and municipal administration, spatial development concepts, and differentiated regional policy presented in the works of G.F. Balakina, O.S. Sukharev, A.I. Tatarkin, and other Russian scholars. The research employs methods of systemic and structural-functional analysis, comparative analysis, as well as an examination of the regulatory framework and the distribution of powers and financial support instruments for small and medium-sized enterprises among federal, regional, and municipal levels of governance.

Results. The study demonstrates that the predominance of unified instruments of state support for small and medium-sized enterprises fails to adequately account for the socio-economic heterogeneity of territories, thereby reducing the effectiveness of implemented measures. Key institutional constraints have been identified, including the predominantly advisory nature of the distribution of powers, as well as financial limitations stemming from the constrained fiscal capacity of regional and municipal budgets. The transition to a differentiated model of SME support is substantiated, based on the classification of regions and municipalities according to their level of socio-economic development, the development of territorial profiles, the establishment of individual target indicators, and the introduction of a unified grant-based funding mechanism. The advantages of the proposed mechanism are identified, along with risks associated with intergovernmental coordination and financial sustainability.

Discussion. The findings indicate that accounting for regional and municipal differentiation, along with strengthening the role of municipal governance, creates prerequisites for increasing the targeting and effectiveness of state support for small and medium-sized enterprises. The implementation of the proposed mechanism requires the development of monitoring systems, increased transparency of interbudgetary relations, and enhanced coordination among different levels of public authority.

Keywords: small and medium-sized businesses, regional differentiation, state support, municipal governance, subsidies, strategic planning.

Financing information: this research received no external funding.

For citation: Laskin, A.A., Kornekova, S.Yu. (2026). Transformation of models of state and municipal governance in the context of global challenges. Public administration and law, 3(11), 87-96. EDN: GOVNWO

Введение

Малое и среднее предпринимательство (МСП) является одним из ключевых факторов устойчивого социально-экономического развития территорий, формирования занятости и диверсификации региональных экономик. Вместе с тем эффективность государственной поддержки МСП в значительной степени определяется способностью учитывать неоднородность социально-экономического пространства страны. Различия в уровне развития регионов, отраслевой структуре экономики, демографической ситуации и инфраструктурной обеспеченности формируют неодинаковые условия функционирования предпринимательства и требуют дифференцированного управленческого воздействия [11].

Существующая система поддержки МСП в Российской Федерации в целом ориентирована на обеспечение равного доступа субъектов предпринимательства к мерам государственной помощи. Однако универсальный характер применяемых инструментов не позволяет в полной мере учитывать специфику регионов и муниципальных образований, что снижает результативность реализуемых мер и ограничивает вклад сектора МСП в простран-

© Magomedov M.D., Matskulyak I.D., Linnik V.Yu., 2026

ственное развитие.

Кстати, сравнение отличительных черт развития отечественного малого и среднего предпринимательства и рыночно развитых стран показывает, что именно недоучёт региональной специфики может считаться одним из «лакмусов», определяющих развитие новых форм бизнеса. Страны Запада всё больше концентрируют внимание на развитии инноваций, предоставляя целевую поддержку малому и среднему бизнесу. Речь идёт об адресной, дифференцированной поддержке МСП, особенно компаний, осуществляющих экспортную деятельность и участвующих в партнёрствах или консорциумах. Учитывая огромную «контрастность» природной и экономической среды России, необходимость использования результатов разнонаправленных зарубежных практик реагирования в области поддержки бизнеса становится очевидной.

Цель и задачи исследования

Обоснование необходимости дифференцированного подхода к государственной поддержке малого и среднего предпринимательства с учётом социально-экономических особенностей регионов и муниципальных образований, а также разработка механизма многоуровневого управления поддержкой МСП выступают целью исследования.

Для достижения поставленной цели в работе решены следующие задачи:

- обобщены теоретические подходы к стратегическому управлению региональным развитием;
- проанализирована действующая система распределения полномочий между уровнями власти в сфере поддержки МСП;
- выявлены ключевые проблемы реализации государственной политики поддержки предпринимательства;
- предложен механизм дифференцированной поддержки МСП на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Методология исследования

Методологическую основу исследования составили положения теории регионального развития, стратегического управления и институциональной экономики. В работе использованы методы системного и структурно-функционального анализа, сравнительного анализа, контент-анализа нормативно-правовых актов федерального и регионального уровней, государственных программ и проектов, регламентирующих реализацию мер поддержки предпринимательства, а также обобщения научных подходов российских и зарубежных исследователей.

Современные теории регионального развития исходят из признания высокой неоднородности территориальных социально-экономических систем. В отечественной научной литературе данная проблематика представлена в работах А.Г. Гранберга, С.Ю. Глазьева, А.И. Татаркина, Р.А. Фатхутдинова, Г.Ф. Балакиной и О.С. Сухарева, обосновывающих необходимость стратегического и интегрированного подхода к управлению развитием регионов. В зарубежных исследованиях вопросы стратегического управления и конкурентоспособности территорий раскрываются в трудах Й. Шумпетера, И. Ансоффа, М. Портера, Г. Минцберга и А. Чандлера.

Анализ существующих инструментов регулирования социально-экономического развития показывает, что они традиционно подразделяются на административные, организационно-экономические и финансовые. В сфере поддержки МСП ключевую роль играют финансовые и институциональные инструменты, реализация которых осуществляется на разных уровнях публичной власти [4; 10]

Действующая модель распределения полномочий в области поддержки МСП предполагает доминирующую роль федерального уровня, который формирует стратегические приоритеты, нормативно-правовую базу и основные финансовые механизмы, что подтверждается результатами исследований Е.М. Бухвальда, И.С. Бессонова, Г.Л. Баяндуряна [5]. Региональные органы власти отвечают за разработку и реализацию программ поддержки с учётом территориальной специфики. По мнению Н.В. Бекетова, необходимо внедрять стратегию формирования регионального субъекта как инициатора регионального развития [6]. Муниципальный уровень выступает в качестве непосредственного проводника мер поддержки, наиболее близкого к потребностям предпринимателей. По мнению Б.Р. Алеева, наличие конкретных ресурсов менее важно, чем способность местных органов власти и бизнеса быстро адаптировать существующие ресурсы к изменениям рынка, а также создавать и развивать новые. Поэтому основной задачей является постоянное повышение качества государственного управления на местном уровне [2].

Систему поддержки малого и среднего бизнеса можно проиллюстрировать в виде рисунка 1.

Разные виды малого и среднего бизнеса требуют специфических форм поддержки. Так, для регионов с низким уровнем развития меры поддержки должны быть направлены на облегчение доступа к первоначальным ресурсам, таким как гранты и льготное финансирование, должны быть простые механизмы регистрации бизнеса и налоговые льготы. Здесь важно наличие программ на муниципальном уровне, так как они наиболее близки к потребностям населения [13].

Регионам со средним уровнем развития нужны программы, направленные на

Рисунок 1. Система поддержки МСП [составлено авторами]
Figure 1. SME Support System [compiled by the authors]

внедрение новых технологий и повышение эффективности бизнеса. Местные органы власти должны оказать поддержку в модернизации инфраструктуры, субсидировании инноваций и развитии бизнес-кластеров [12].

Для регионов с устойчивым развитием необходимо принять меры по поддержке некоммерческой направленности бизнеса. Программы федеральной помощи могут включать налоговые льготы и субсидии для социально ориентированного бизнеса, а также специальную подготовку предпринимателей.

Для регионов с высоким научно-технологическим потенциалом поддержка инноваций требует участия университетов и исследовательских центров, включая федеральное финансирование и создание технопарков и бизнес-инкубаторов.

Для регионов, достигших высокой эффективности по сравнению с остальными регионами, вопросы поддержки МСП уходят на второй план и не являются актуальными. Основные задачи для власти в этих регионах: контроль и регулирование.

Для моноотраслевой городской и сельской местности нужны программы поддержки диверсификации экономики, включая льготное финансирование создания малого бизнеса, улучшение инфраструктуры и развитие местных инициатив по привлечению туристов и инвесторов.

На сегодняшний день господдержку МСП в рамках федерального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», который вошёл в состав нацпроекта «Эффективная и конкурентная экономика» и действует до 2030 г., можно представить в виде финансовой, имущественной и информационно-консультационной поддержки [14]. Механизм её реализации, согласно действующему разделению уровня власти, можно представить на схеме (рисунок 2).

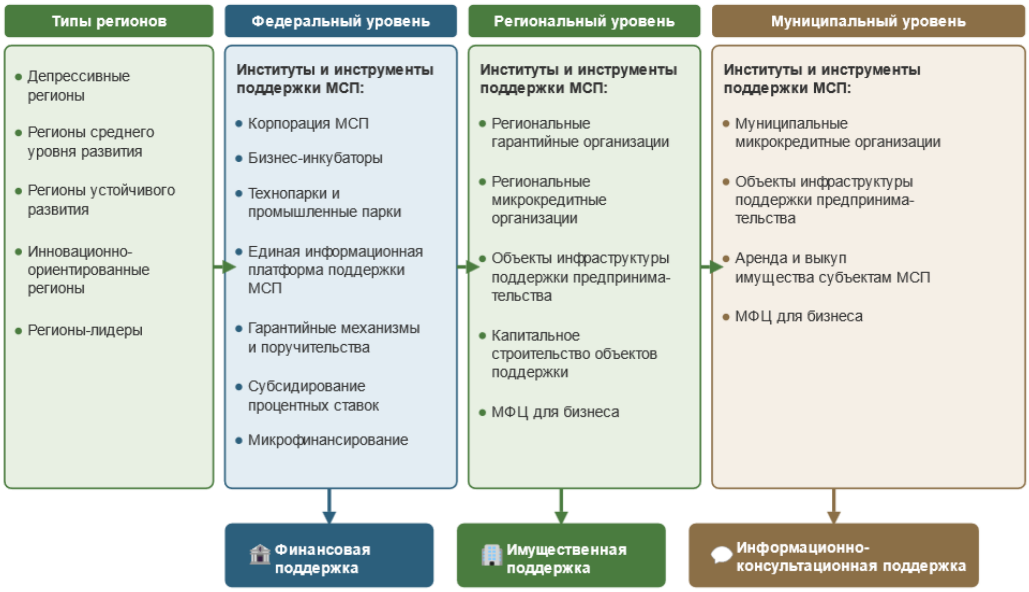

Рисунок 2. Поддержка МСП по уровням власти [составлено авторами]
Figure 2. Support for SMEs by level of government [compiled by the authors]

В последние годы активно внедряются и развиваются новые инструменты, методы и механизмы, направленные на содействие региональному развитию. В их число входит создание целевых экономических зон, территорий опережающего развития, индустриальных парков, реализация кластерных инициатив, решений по поддержке моногородов и других профильных регионов. Кроме того, разработаны комплексные антикризисные меры, направленные на стабилизацию и укрепление социально-экономической ситуации в регионе, что особенно важно в условиях

усиления централизации управления [20].

Эти меры позволят региональной политике гибко адаптироваться к новым вызовам, поддержать устойчивое развитие и сокращать социально-экономические различия между регионами.

Например, в рамках реализации национального проекта «Эффективная и конкурентная экономика» в Архангельской области реализуется проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Цель данного проекта заключается в обеспечении реального роста дохода на одного работника субъекта малого и среднего предпринимательства в 1,2 раз выше, чем рост валового внутреннего продукта за счёт расширения доступа к финансовым ресурсам субъектов МСП в приоритетных отраслях и увеличения охвата субъектов МСП услугами и мерами инфраструктуры поддержки субъектов МСП [19].

Муниципальная поддержка малого и среднего предпринимательства в городском округе «Город Архангельск» представлена комплексом налоговых и имущественных мер, направленных на снижение фискальной нагрузки и создание благоприятных условий ведения бизнеса на местном уровне. Ключевыми инструментами выступают льготы по налогу на имущество физических лиц и земельному налогу, включая преференции для резидентов Арктической зоны Российской Федерации, а также механизмы льготной и безвозмездной аренды муниципального имущества для субъектов МСП, в том числе в социально значимых сферах (организация питания в образовательных учреждениях). Дополнительно реализуются антикризисные меры, предусматривающие отсрочку арендных платежей и возможность расторжения договоров без штрафных санкций для отдельных категорий предпринимателей, а также инструменты адаптации муниципальных контрактов к изменяющимся условиям их исполнения [15].

В то же время эффективность реализации указанных мер во многом определяется их адаптацией к социально-экономическим условиям конкретного муниципального образования, что актуализирует необходимость дифференцированного подхода к формированию и реализации региональных и муниципальных программ поддержки малого и среднего предпринимательства.

А.Н. Швецов отмечает, что с момента принятия Федерального закона о стратегическом планировании в 2014 году стратегии развития регионов приобрели характер регионального закона, выражающего позицию органов исполнительной власти и утверждаемого региональными законодательными органами, что завершает процесс бюрократической централизации и придаёт региональному стратегическому планированию формально-административный характер [21].

Авторами Е.М. Бухвальд и И.С. Бессонов было проведено исследование нормативно-правовой системы поддержки МСП, в частности распределения полномочий среди федеральных, региональных и муниципальных органов власти. В рамках исследования был проведён контент-анализ таких нормативно-правовых документов, как: Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года, Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, Стратегия социально-экономического развития Самарской области на период до 2030 года, Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Было выявлено, что упоминаний в нормативно-правовых актах муниципальных образований практически не встречается (таблица 1) [7].

Результаты исследования и их обсуждение

Ю.И. Бушенева проанализировала современную российскую систему прогнозирования и планирования и выделила, что она характеризуется средним уровнем патологичности. Основные проблемы связаны с недостатками в содержании прогнозов и планов, а также с их слабой взаимосвязью с внешней средой, что приводит к накоплению этих патологий в зоне хаоса. Такая ситуация указывает на необходимость более чёткой интеграции внешних факторов и актуальных данных в процессы прогнозирования и планирования для повышения их точности и практической применимости [8; 9].

Вторая, не менее важная, проблема заключается в том, что централизованный план, являющийся частью федеральной политики в области поддержки МСП не учитывает региональной дифференциации. По мнению Г.Ф. Балакиной, цели, поставленные регионам и муниципальным образованиям, нереалистичные. Представители госучреждений стараются выполнить «государственное задание» нередко подтасовывая данные, чтобы не убрали имеющийся бюджет. Специфика поддержки не соответствуют целям модернизации российской экономики и увеличения вклада сектора малого и среднего предпринимательства в инновационное развитие [3].

Третья проблема распределения полномочий между федеральными, регио-

Таблица 1. Структуризация экономического пространства в России [составлено авторами на основании [7]]
Table 1. Structuring of the economic space in Russia [compiled by the authors based on [7]]

Уровень	Структурные единицы	Стратегические документы					
		1	2	3	4	5	6
Макрорегиональный	Федеральный округ	–	+	+	+	+	–
	Макрорегион	+	–	+	+	+	–
Региональный	Регион	+	+	+	+	+	+
Субрегиональный (мезорегиональный)	Центр	–	+	+	+	+	+
	Агломерация	–	–	+	+	+	–
	Город	–	+	+	+	+	+
	Внеагломерационная территория	–	+	–	–	–	–
	Сельская территория	–	–	+	+	–	+
Муниципальный	Городской округ	–	–	–	–	+	+
	Муниципальный округ	–	–	–	–	–	+
	Муниципальный район	–	–	–	–	+	+
Локальный	Городское поселение	–	–	–	–	–	+
	Сельское поселение	–	–	–	–	–	+

Обозначения:
1 – Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»
2 – Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года
3 – Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года
4 – Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года
5 – Стратегия социально-экономического развития Самарской области на период до 2030 года
6 – Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

нальными и муниципальными органами власти заключается в вопросе финансирования. Регионального и муниципального бюджета зачастую недостаточно для формирования необходимых мер поддержки для МСП.

Финансирование программ поддержки происходит по строгой вертикали сверху вниз: федеральный уровень – региональный уровень – муниципальный уровень. В результате муниципальные образования, испытывающие дефицит бюджетных средств, недополучают средства для формирования местных программ развития МСП. Формирование политики поддержки МСП на местном уровне, без возможности субсидировать необходимые категории субъектов МСП, становится тупиком для многих муниципальных субъектов, в итоге лишая какой-либо законотворческой мотивации.

В этих условиях, с учётом положений теории саморазвития региональных систем А.И. Татаркина и концепции дифференцированной региональной политики О.С. Сухарева, обоснована необходимость перехода к дифференцированной модели государственной поддержки малого и среднего предпринимательства. Предлагаемый механизм основывается на классификации регионов и муниципальных образований по уровню социально-экономического развития с формированием соответствующих паспортов территорий и индивидуальных целевых показателей [16; 17; 18].

Координация всех инструментов государственной поддержки осуществляется через Корпорацию МСП [1]. Необходимо наладить прямое взаимодействие между Корпорацией МСП и муниципальными образованиями (рис. 3).

В целях обеспечения максимальной гибкости и эффективности политики поддержки и развития малого предпринимательства, исходя из потребностей конкретного региона, предлагается использовать следующий механизм:

1. На федеральном уровне проклассифицировать регионы согласно социально-экономическому положению и сформировать паспорта регионов. Отразить целевые показатели, учитывая дифференциацию регионов. Координировать выполнение индивидуальных целевых показателей для каждого региона. Корпорация

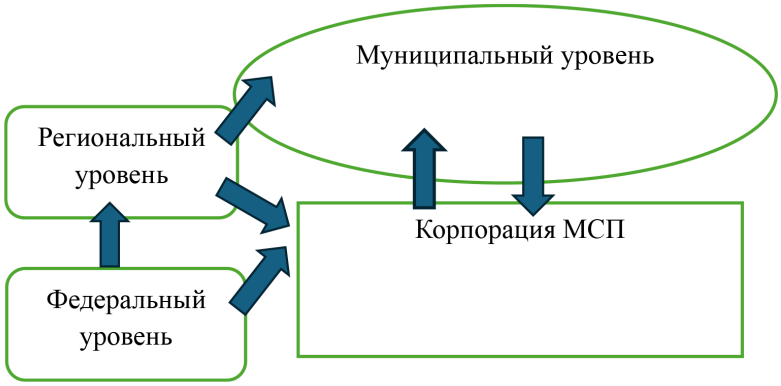

Рисунок 3. Уровни территориального управления в контуре координации поддержки МСП [составлено авторами]
Figure 3. Levels of territorial management in the coordination loop for SME support [compiled by the authors]

МСП является основной площадкой финансово-кредитной поддержки МСП, осуществляет разработку и внедрение стандартов оказания поддержки субъекта.

2. На региональном уровне проклассифицировать муниципальные образования согласно социально-экономическому положению и сформировать паспорта муниципальных образований. Отразить целевые показатели, учитывая дифференциацию регионов. Координировать выполнение индивидуальных целевых показателей для каждого муниципального образования. На базе региона формируется единый дотационный счёт для субсидий субъектам МСП, который пополняется за счёт федерального, регионального и муниципального бюджета.

3. На муниципальном уровне должен происходить основной процесс поддержки МСП. Во-первых, муниципальные образования формируют индивидуальную политику поддержки МСП региона согласно текущим социально-экономическим вызовам, согласуя данную политику с регионом и Корпорацией МСП. Во-вторых, муниципальное образование подключается к единой инфраструктуре Корпорации МСП: информационной площадке, юристам, бухгалтерам и т. д. В-третьих, для реализации индивидуальной политики поддержки МСП использует единый дотационный счёт, который формируется согласно заявке, не превышая лимита установленных средств.

Также важно разработать системы мониторинга и оценки эффективности расходования субсидий на каждом уровне (федеральном, региональном, местном). Это минимизирует риск злоупотреблений и повышает контроль за выполнением целевых показателей.

Создание обменной платформы для региональных и муниципальных представителей для обмена опытом и передовыми практиками может укрепить сотрудничество и способствовать разработке региональных стратегий поддержки МСП.

Важно стимулировать привлечение частных инвестиций в программы поддержки малого бизнеса и софинансирование за счёт создания благоприятных условий для инвесторов, участия предприятий в государственных программах и привлечения международных фондов.

Можно выделить следующие преимущества данного механизма:

1. Гибкость и адаптация к местным условиям. Классификация регионов и муниципалитетов по социально-экономическим показателям позволяет разрабатывать индивидуальные стратегии поддержки для каждого региона. Это устраняет проблему единых решений, подходящих всем, и обеспечивает более реалистичные цели для каждого предмета.

2. Учитываются местные особенности. Создание региональных и муниципальных паспортов, отражающих экономические и социальные характеристики, поможет более точно определить приоритетные области для оказания помощи. Это позволяет лучше учитывать потребности МСП в его конкретной ситуации.

3. Внедрение единого дотационного счёта. Введение единого дотационного счета, пополняемого за счёт средств федерального, регионального и муниципального бюджетов, обеспечит более равномерное распределение ресурсов. Это создаёт условия для более устойчивой поддержки на местном уровне и помогает муниципалитетам преодолеть дефицит бюджета.

4. Усиление роли местных органов власти. Делегирование ключевых функций по поддержке МСП местным органам власти обеспечит более эффективное распределение ресурсов и разработку мер поддержки, которые отвечают текущим проблемам на местном уровне.

5. Комплексная инфраструктура поддержки. Объединение всех МСП в единую инфраструктуру Корпорации МСП (информационная платформа, юридические, бухгалтерские и консультационные услуги)

снижает административные затраты на управление бизнесом и повышает качество предоставляемых услуг.

Недостатки и риски данной модели:

1. Сложность координации на нескольких уровнях. Координация между федеральным, региональным и местным уровнями может быть затруднена. Регулирование дотационных счетов и согласование целей, политики могут привести к бюрократическим задержкам.

2. Неравенство между местными органами власти. Местные органы власти с более высокими налоговыми поступлениями могут иметь больше ресурсов для финансирования своих дотационных счетов, что создаёт неравенство в уровнях поддержки между различными регионами или муниципальными образованиями.

3. Риск политического влияния. Разработка и утверждение отдельных целевых показателей может подвергаться политическому давлению, что может исказить фактическую оценку региональных и муниципальных потребностей.

4. Финансовая нестабильность. Пополнение одного дотационного счёта из нескольких источников (федерального, регионального и муниципального бюджетов) может быть нестабильным. Снижение поступлений в бюджет любого уровня приведёт к уменьшению финансирования программ поддержки МСП.

Предлагаемая модель государственной поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП) на федеральном, региональном и муниципальном уровнях направлена на устранение основных проблем действующей системы распределения субсидий и полномочий формирования политики поддержки субъектов МСП. Классификация регионов и муниципальных образований с учётом их социально-экономического положения и введение единого дотационного счёта создают условия для более гибкой и адресной поддержки. Ещё одним важным шагом является усиление роли муниципальных властей в разработке и реализации политики поддержки малого и среднего бизнеса, что позволит им принимать меры, адаптированные к местным условиям.

Однако, хотя этот механизм имеет множество преимуществ, таких как учёт региональных особенностей и построение комплексной инфраструктуры поддержки, механизм имеет риски, связанные с координацией на разных уровнях власти, возможными финансовыми дисбалансами и политическими факторами. Для эффективной реализации предложенного механизма необходимо усовершенствовать систему мониторинга, усилить межрегиональное сотрудничество и привлечь дополнительные источники финансирования, включая частные инвестиции.

Таким образом, предложенный механизм может существенно повысить эффективность государственной поддержки МСП при условии чёткого соблюдения координации, прозрачности и сбалансированности на всех уровнях управления.

На региональном уровне предполагается формирование единого дотационного счёта для субсидирования субъектов МСП, аккумулирующего средства федерального, регионального и муниципального бюджетов. Муниципальные образования получают возможность разрабатывать и реализовывать собственные программы поддержки предпринимательства, согласованные с региональными органами власти и институтами федеральной поддержки, а также подключаться к единой инфраструктуре информационно-консультационного сопровождения.

К преимуществам предложенного механизма относятся повышение гибкости государственной политики, учёт местных условий ведения бизнеса, усиление роли муниципального управления и более равномерное распределение финансовых ресурсов. Вместе с тем реализация данной модели сопряжена с рисками, связанными со сложностью межуровневой координации, возможными финансовыми дисбалансами и политическим влиянием на формирование целевых показателей.

Выводы

Очевидным является тот факт, что единого мнения о факторах роста эффективности МСП и взаимосвязи деятельности малых и средних предприятий с региональным экономическим развитием» не сложилось ни в отечественной, ни в зарубежной литературе. Чаще всего такие факторы ассоциируются с традиционными показателями: масштабами экономики регионов, рынком рабочей силы, доступностью финансирования. Однако в крупных полиэтнических странах, с наличием неравномерно развитых и неоднородных в природном отношении территорий, в качестве весомого фактора выступает региональная специфика.

Проведённое исследование показывает, что эффективность государственной поддержки малого и среднего предпринимательства во многом определяется степенью учёта региональной дифференциации социально-экономического развития. Унифицированные меры поддержки не позволяют в полной мере раскрыть потенциал МСП на территориях с различными условиями функционирования бизнеса.

Переход к дифференцированной модели поддержки, основанной на классификации регионов и муниципальных образований, формировании паспортов территорий и внедрении единого дотационного механизма, создаёт предпосылки для более адресного и результативного

использования бюджетных средств. Усиление роли муниципального уровня управления и развитие комплексной инфраструктуры поддержки предпринимательства способны повысить вклад сектора МСП в устойчивое развитие регионов.

Вместе с тем успешная реализация предложенного механизма требует совершенствования системы мониторинга, повышения прозрачности межбюджетных отношений и развития координации между уровнями публичной власти. Учёт указанных условий позволит обеспечить синергетический эффект государственной политики поддержки малого и среднего предпринимательства в пространственном развитии Российской Федерации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.12.2025). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/.

2. Алеев Б.Р. Повышение инвестиционной привлекательности регионов России. Евразийский союз учёных. 2018. № 4-6(49). С. 10-12.

3. Балакина Г.Ф. Направления совершенствования стратегического управления развитием региона. Региональная экономика: технологии, экономика, экология и инфраструктура. Материалы 2-й Международной научно-практической конференции. Кызыл, 2017. С. 13-20.

4. Балакина Г.Ф. Инструменты регулирования социально-экономического развития регионов. Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 39(366). С. 2-12.

5. Баяндурян Г.Л., Гонежук М.К. Формы и механизмы взаимодействия уровней власти по поддержке малого бизнеса в регионе. Научный результат. Экономические исследования. 2022. Т. 8, № 2. С. 32-45. DOI 10.18413/2409-1634-2022-8-2-0-4. EDN: JRSMAH.

6. Бекетов Н.В. Проблемы стратегического планирования региональным развитием. Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 35. С. 11-19.

7. Бухвальд Е.М., Бессонов И.С. К вопросу о необходимости усиления роли муниципального управления в реализации пространственного потенциала малых предприятий. Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2023. Т. 14. № 2. С. 144-154.

8. Бушенева Ю.И. Диагностическая карта как инструмент оценки патологий государственных прогнозов и планов. Вестник Удмуртского университета. 2022. Т. 32. Вып. 1. С. 7-16.

9. Двас Г. В., Бушенева Ю. И. Цели и стратегии развития российских регионов в современных условиях. Санкт-Петербург: Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, 2024. 200 с. ISBN 978-5-8290-2188-7. EDN: BLKBRD.

10. Ершов К.О. Проблемы стратегического управления развитием регионального промышленного комплекса. Российское предпринимательство. 2014. № 9. С. 89-94.

11. Ласкин А.А., Корнекова С.Ю. Малое и среднее предпринимательство как фактор преодоления региональной социально-экономической дифференциации. Евразийское пространство: экономика, право, общество. 2024. № 11. С. 112-115.

12. Ласкин А.А., Корнекова С.Ю. Малое предпринимательство как фактор обеспечения сбалансированности регионального развития. Евразийское пространство: экономика, право, общество. 2025. № 2. С. 21-24. EDN: FSETRU.

13. Ласкин А.А. Стимулирование предпринимательской активности трудоспособного населения региона: проблемы и пути решения (на примере Архангельской области). Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. ISSN 1999-2645. №3 (75). URL: https://eee-region.ru/number-jour/2023-75//.

14. Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы. Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/np_effektivnaya_i_konkurentnaya_ekonomika/fp_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoy_iniciativy/.

15. Муниципальная поддержка малого и среднего бизнеса. Информационный портал города Архангельска URL: https://www.arhcity.ru/?page=840/3.

16. Рубцова О.Л. Проблемы государственной поддержки российского малого бизнеса. Российское предпринимательство. 2017. № 17. С. 2703-2704.

17. Сухарев О.С. Условия реализации стратегии развития региональной экономики. Вестник АКСОР. 2017. № 2(42). С. 74-83.

18. Татаркин А.И. Региональная направленность экономической политики Российской Федерации как института пространственного обустройства территорий. Экономика региона. 2016. № 1. С. 9-27.

19. ФП «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Правительство Архангельской области. URL: https://arhcity.ru/data/228/Razm1.pdf.

20. Швецов А.Н. Совершенствование региональной политики: Концепции и практика. Москва: КРАСАНД, 2010. 320 с.

21. Швецов А.Н. Стратегическое планирование по-российски: торжество централизованного бюрократического выбора. ЭКО. 2017. № 8. С. 114-127.

Информация об авторах

Ласкин Алексей Александрович – аспирант

Корнекова Светлана Юрьевна – доктор географических наук, профессор кафедры региональной экономики и природопользования

REFERENCES

1. Federal Law No. 209-FZ of July 24, 2007 (as amended on July 31, 2025). On the Development of Small and Medium-Sized Enterprises in the Russian Federation (with amendments and additions effective from December 14, 2025). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/. (In Russ.)
2. Aleev, B.R. (2018). Increasing the investment attractiveness of Russian regions. Eurasian Union of Scientists, 4-6(49), 10-12. (In Russ.)
3. Balakina, G.F. (2017). Directions for improving strategic management of regional development. In: Regional Economy: Technologies, Economics, Ecology and Infrastructure. Proceedings of the 2nd International Scientific and Practical Conference (pp. 13-20). Kyzyl. (In Russ.)
4. Balakina, G.F. (2014). Instruments for regulating the socio-economic development of regions. Regional Economics: Theory and Practice, 39(366), 2-12. (In Russ.)
5. Bayanduryan, G.L., & Gonezhuk, M.K. (2022). Forms and mechanisms of interaction between levels of government in supporting small business in a region. Scientific Result. Economic Research, 8(2), 32-45. https://doi.org/10.18413/2409-1634-2022-8-2-0-4. (In Russ.)
6. Beketov, N.V. (2008). Problems of strategic planning of regional development. Regional Economics: Theory and Practice, 35, 11-19. (In Russ.)
7. Bukhvald, E.M., & Bessonov, I.S. (2023). On the need to strengthen the role of municipal governance in realizing the spatial potential of small enterprises. Bulletin of Samara University. Economics and Management, 14(2), 144-154. (In Russ.)
8. Busheneva, Yu.I. (2022). Diagnostic map as a tool for assessing pathologies of government forecasts and plans. Bulletin of Udmurt University, 32(1), 7-16. (In Russ.)
9. Dvas, G.V., & Busheneva, Yu.I. (2024). Goals and Development Strategies of Russian Regions in Modern Conditions. Saint Petersburg: Pushkin Leningrad State University. 200 p. (In Russ.)
10. Ershov, K.O. (2014). Problems of strategic management of regional industrial complex development. Russian Journal of Entrepreneurship, 9, 89-94. (In Russ.)
11. Laskin, A.A., & Kornekova, S.Yu. (2024). Small and medium-sized enterprises as a factor in overcoming regional socio-economic differentiation. Eurasian Space: Economics, Law, Society, 11, 112-115. (In Russ.)
12. Laskin, A.A., & Kornekova, S.Yu. (2025). Small entrepreneurship as a factor ensuring balanced regional development. Eurasian Space: Economics, Law, Society, 2, 21-24. (In Russ.)
13. Laskin, A.A. (2023). Stimulating entrepreneurial activity of the working-age population in a region: Problems and solutions (case of Arkhangelsk Oblast). Regional Economy and Management: Electronic Scientific Journal, 3(75). URL: https://eee-region.ru/number-jour/2023-75/. (In Russ.)
14. Small and Medium-Sized Enterprises and Support for Individual Entrepreneurial Initiative. Ministry of Economic Development of the Russian Federation. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/np_effektivnaya_i_konkurentnaya_ekonomika/fp_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoy_iniciativy/. (In Russ.)
15. Municipal Support for Small and Medium-Sized Businesses. Information Portal of the City of Arkhangelsk. URL: https://www.arhcity.ru/?page=840/3. (In Russ.)
16. Rubtsova, O.L. (2017). Problems of state support for small business in Russia. Russian Journal of Entrepreneurship, 17, 2703-2704. (In Russ.)
17. Sukharev, O.S. (2017). Conditions for implementing a regional economic development strategy. AKSOR Bulletin, 2(42), 74-83. (In Russ.)
18. Tatarkin, A.I. (2016). Regional orientation of the economic policy of the Russian Federation as an institution of spatial development. Economy of Region, 1, 9-27. (In Russ.)
19. Federal Project "Small and Medium-Sized Enterprises and Support for Individual Entrepreneurial Initiative". Government of Arkhangelsk Oblast. URL: https://arhcity.ru/data/228/Razm1.pdf. (In Russ.)
20. Shvetsov, A.N. (2010). Improving Regional Policy: Concepts and Practice. Moscow: KRASAND. 320 p. (In Russ.)
21. Shvetsov, A.N. (2017). Strategic planning in the Russian way: The triumph of centralized bureaucratic choice. ECO Journal, 8, 114-127. (In Russ.)

Information about the authors
Alexey A. Laskin – postgraduate student
Svetlana Yu. Kornekova – Doctor of Geographical Sciences, Professor of the Department of Regional Economics and Environmental Management

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.

Авторы заявляют, что генеративные модели искусственного интеллекта не применялись при подготовке данной рукописи.
The authors declare that no generative AI models were used in the preparation of this manuscript.

Поступила в редакцию (Reserved) 03.02.2026
Поступила после рецензирования 03.04.2026
Принята к публикации (Accepted) 08.09.2026