УДК 339.5
JEL: F18

ВАК 5.2.7. Государственное и муниципальное управление

# ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Татьяна Викторовна Лузина**[1]
**Екатерина Сергеевна Шарова**[2]

[1]Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет», Российская Федерация, 622003, г. Тюмень, у. Володарского 6, e-mail: t.v.luzina@utmn.ru

[2]Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет», Российская Федерация, 622003, г. Тюмень, у. Володарского 6, e-mail: stud0000258695@utmn.ru

*Аннотация.* Функции по обеспечению экологической безопасности Российской Федерации возложены на государственные органы власти, к таковым можно отнести и таможенные органы. В частности, товары и транспортные средства, перемещаемые через таможенную границу, могут нести на себе различные виды биоагентов, которые могут оказать негативное влияние на экологическую безопасность территории России. В этой связи роль таможенных органов является значимой в рамках обеспечения экологической безопасности. Научная статья раскрывает правовое регулирование деятельности таможенных органов в обеспечении экологической безопасности. Авторы пришли к выводу, что законодательным недостатком является недооценка роли таможенных органов как субъекта охраны окружающей среды. В статье сформулированы и обоснованы возможные пути совершенствования правового регулирования статуса и совершенствования деятельности таможенных органов для более эффективного обеспечения экологической безопасности.

*Ключевые слова:* государственное регулирование, экологическая безопасность, таможенные органы, таможенный контроль, перемещение товаров и транспортных средств.

*Информация о финансировании:* данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

*Для цитирования:* Лузина Т.В., Шарова Е.С. Деятельность таможенных органов в обеспечении экологической безопасности в Российской Федерации. Государственное управление и право. 2025. № 2(06). С. 252-261.

UDC 339.5
JEL: F18

HAC 5.2.7. Public and municipal administration

# ACTIVITIES OF CUSTOMS AUTHORITIES IN ENSURING ENVIRONMENTAL SAFETY IN THE RUSSIAN FEDERATION

**Tatiana Viktorovna Luzina[1]**
**Ekaterina Sergeevna Sharova[2]**

[1]Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «University of Tyumen», 6 Volodarsky Street, Tyumen, 622003, Russian Federation, e-mail: t.v.luzina@utmn.ru
[2]Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «University of Tyumen», 6 Volodarsky Street, Tyumen, 622003, Russian Federation, e-mail: stud0000258695@utmn.ru

*Abstract.* The functions of ensuring the environmental safety of the Russian Federation are assigned to state authorities, including customs authorities. In particular, goods and vehicles transported across the customs border may carry various types of bioagents, which may have a negative impact on the environmental safety of the territory of Russia. In this regard, the role of customs authorities is significant in ensuring environmental safety. The scientific article reveals the legal regulation of the activities of customs authorities in ensuring environmental safety. The authors concluded that the legislative disadvantage is the underestimation of the role of customs authorities as a subject of environmental protection. The article formulates and substantiates possible ways to improve the legal regulation of the status and improve the activities of customs authorities in order to ensure environmental safety more effectively.

*Keywords:* state regulation, environmental safety, customs authorities, customs control, movement of goods and vehicles.

*Financing information:* this research received no external funding.

*For citation:* Luzina, T.V., Sharova, E.S. (2025). Activities of customs authorities in ensuring environmental safety in the Russian Federation. Public administration and law, 2(06), 252-261.

## *ВВЕДЕНИЕ*

Обеспечение экологической безопасности является важнейшим условием благополучного существования общества, поэтому действующее законодательство подробно регулирует общественные отношения в области экологии. Согласно Конституции Российской Федерации, право на благоприятную окружающую среду (ст. 42) относится к числу неотъемлемых и основных прав и свобод человека и [1]. Из других норм Основного закона следует, что охрана экологии и окружающей среды является одним из направлений деятельности государства (ст.ст. 41, 71, 72 и др.).

В научной литературе, в частности в сфере естественных, экономических наук и юридических наук, рассматриваются вопросы терминологического характера, связанные с указанной проблематикой [2], а также вопросы выявления рисков и угроз экобезопасности [3], многие работы посвящены правовому регулированию экологической безопасности [4; 5; 6]. Однако считать данную проблему полностью разрешённой пока не приходится.

Анализ работ российских и зарубежных учёных продемонстрировал, с одной стороны, что проблема трансграничного перемещения биологически опасных объектов оценивается как чрезвычайно существенная, с другой стороны, в существующих работах было выявлено отсутствие определения мер противодействия биологическим угрозам при трансграничном перемещении товаров и транспортных средств. Среди рос-

сийских исследований можно отметить работы, посвящённые проблемам применения нетарифных мер биологического характера при ввозе подкарантинной продукции, осуществления карантинного и фитосанитарного контроля в РФ при ввозе товаров на таможенную территорию [7], анализу фитосанитарных рисков при обеспечении безопасности растительного сырья, продукции и растений, выявлению угроз заноса трансграничных болезней с багажом пассажиров [8].

*ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ*

Цель статьи – на основе анализа нормативно-правовой базы, регулирующую экологическую безопасность таможенными органами, предложить направления совершенствования правового статуса и совершенствования деятельности таможенных органов для более эффективного обеспечения экологической безопасности.

*МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ*

Исследование основано на использовании комплекса методов, обеспечивающих всестороннее рассмотрение деятельности таможенных органов в сфере обеспечения экологической безопасности. В первую очередь, применялся формально-юридический метод, позволивший проанализировать содержание действующих нормативно-правовых актов Российской Федерации и Евразийского экономического союза, регулирующих вопросы охраны окружающей среды и таможенной деятельности. Значительное место занял сравнительный анализ, который использовался при сопоставлении российского законодательства и практики применения норм с опытом других государств – участников ЕАЭС, в частности Казахстана. Такой подход позволил выявить общие тенденции и различия в организации таможенного контроля, направленного на обеспечение экологической безопасности.

Для выявления системных особенностей деятельности таможенных органов применялся системный метод, позволивший рассматривать функции Федеральной таможенной службы во взаимосвязи с полномочиями иных органов государственной власти (например, Роспотребнадзора). В ходе исследования также использовались метод анализа и синтеза при обобщении научных подходов российских и зарубежных исследователей, а также метод интерпретации правовых норм, что обеспечило более глубокое понимание правового статуса таможенных органов в рассматриваемой сфере.

Совокупность этих методов дала возможность всесторонне оценить современное состояние правового регулирования, выявить его недостатки и предложить направления совершенствования деятельности таможенных органов в обеспечении экологической безопасности Российской Федерации.

*РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ*

Правовое регулирование обеспечения безопасности экологии характеризуется наличием обширной системы нормативно-правовых актов. Важнейшим среди них следует считать Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – ФЗ «Об охране окружающей среды»), который регулирует осуществление видов деятельности, воздействующих на окружающую среду, таким образом, чтобы это воздействие сохранило биологическое разнообразие и природные ресурсы и иным образом обеспечило экологическое благополучие. Отдельно следует отметить, что рассматриваемый закон содержит понятийный аппарат, на основе которого определяется содержание

других нормативно-правовых актов в области охраны окружающей среды. Так, согласно ст. 1, экологическая безопасность представляет собой «состояние защищённости природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий» [9].

Проблема экологической безопасности занимает важную позицию в повестке международных специализированных организаций и региональных объединений [10], и в целом признаётся приоритетным направлением государственной политики по обеспечению национальной безопасности [11].

Обеспечение экологической безопасности осуществляется множеством субъектов, среди которых особую роль играет Федеральная таможенная служба (далее – ФТС). Основной вид деятельности, реализуемый ФТС в рассматриваемой области, – это проведение таможенного контроля в отношении товаров и транспортных средств, которые ввозятся на территорию государства. Благодаря этому пресекаются случаи ввоза в страну товаров, вредных для граждан и опасных для экологии.

Важно отметить, что ФТС активно сотрудничает и взаимодействует с другими органами власти для совместного обеспечения экологической безопасности. Наглядным примером является распределение полномочий между ФТС и Роспотребнадзором при осуществлении санитарно-карантинного контроля. Роспотребнадзор проверяет ввозимые товары и грузы путём исследований (испытаний) на предмет соответствия санитарным требованиям. В свою очередь, ФТС проверяет товарные и грузовые документы и при необходимости направляет товары и грузы на досмотр и дальнейшее исследование Роспотребнадзором.

Тенденцией обеспечения экологической безопасности усилиями таможенных органов является международное сотрудничество, реализуемое в рамках образуемых таможенных союзов или иных международных интеграций. В качестве примера следует привести Евразийский экономический союз (далее – ЕАЭС), в рамках которого упразднены таможенные барьеры с целью совместного экономического развития. Согласно ст. 351 Таможенного кодекса ЕАЭС (далее – ТК ЕАЭС), одной из задач таможенных органов является защита окружающей среды [12].

Сотрудничество таможенных органов на примере России и Казахстана выражается в том, что действует единая система транзита товаров и транспортных средств; проводится совместный таможенный контроль; происходит обмен информацией о товарах, которые угрожают здоровью населения и окружающей среде; совместно пресекаются случаи ввоза из Казахстана в Россию (и наоборот) товаров, которые были ввезены ранее на территорию соседнего государства с нарушением процедуры санитарно-карантинного или ветеринарного контроля; и др. [13].

Действующая нормативно-правовая база, которая регулирует деятельность таможенных органов, позволяет им путём реализации возложенных на них полномочий обеспечивать экологическую безопасность. Об этом свидетельствуют многочисленные случаи пресечения попадания на территории страны экологически опасных товаров. Например, в течение 2024 г. в Смоленской области усилиями таможенных органов был предотвращён ввоз в Россию из Беларуси 2,4 тыс. тонн макулатуры, автомо-

бильных шин и других отходов [14].

На основании вышесказанного можно утверждать, что ФТС, действуя совместно с другими органами государственной власти и зарубежными таможенными службами, обеспечивает специфическую разновидность экологической безопасности – таможенную. В данной статье мы будем понимать под экологической таможенной безопасностью состояние территории страны, при котором природная среда и человек защищены от угроз, которые возникли (или могут возникнуть) в связи с перемещением через таможенную границу товаров и транспортных средств.

Несмотря на это, правовое регулирование деятельности таможенных органов в обеспечении экологической безопасности имеет недостатки. По мнению Полякова А.Е. и Поляковой Н.В., законодательство уделяет недостаточное внимание таможенным органам как участнику отношений по обеспечению безопасности окружающей среды, что негативно сказывается на их деятельности в рассматриваемой сфере. Также руководители и иные должностные лица органов власти, даже таможенных, недооценивают значение ФТС как субъекта обеспечения экологической безопасности. Кроме того, в юридической науке природоохранные функции таможенных органов раскрываются редко, из-за чего отсутствует научное обоснование для выделения экологической функции в качестве самостоятельного направления работы таможенных органов [15].

С этими мнениями следует согласиться, потому что анализ законодательства показал, что отечественный законодатель «недооценивает» роль таможенных органов как субъекта обеспечения экологической безопасности. Чтобы подтвердить сказанное, предлагается обратить внимание на Стратегию развития таможенной службы России до 2030 г. (далее – Стратегия). В ней отсутствуют какие-либо указания на экологическую безопасность и охрану окружающей среды. При этом в Стратегии раскрываются направления развития ФТС, среди которых, в частности, создание эффективной системы предотвращения нарушений валютного законодательства [16].

Показательным можно считать и то, что ФТС, периодически издавая отчёты и доклады о своей деятельности, практически не раскрывает в них показатели деятельности, которые характеризуют эффективность работы по обеспечению экологической безопасности. При этом другие направления работы находят в отчётных документах достаточно подробное отражение. Единственным показателем, который связан с охраной природы и указан в итоговом докладе о результатах деятельности ФТС России в 2024 г., – это количество возбуждённых уголовных дел за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных (16 уголовных дел) [17].

Некоторые авторы полагают, что для повышения эффективности деятельности таможенных органов следует создать самостоятельное подразделение, которое будет входить в систему ФТС и специализироваться на вопросах обеспечения экологической безопасности в таможенных отношениях [15, с. 43].

Действительно, создание экологического подразделения в рамках ФТС может стать основным для дальнейшего совершенствования деятельности таможенных органов в рассматриваемой области. Так, целями такого подразделения могут стать противодействие экологическим правонарушениям, заключающимися в нарушении таможенного законодательства; взаимодействие с органами, обладающими природоохранными и иными смежными

полномочиями; сбор, анализ и распространение положительного опыта; определение текущих и долгосрочных направлений развития деятельности таможенных органов по обеспечению экологической безопасности; и др.

Продолжая исследование недостатков правового регулирования деятельности таможенных органов в обеспечении экологической безопасности, нельзя не обратить внимание на существующее противоречие, нашедшее своё отражение в положениях действующего законодательства. Противоречие состоит в том, что, с одной стороны, законодательство должно стремиться к защите окружающей среды, в том числе путём установления ограничений и запретов для промышленной, торговой и иной хозяйственной деятельности. В таможенных отношениях главная цель ограничений и запретов заключается в недопущении попадания на территорию страны экологически вредных и опасных товаров и грузов.

С другой стороны, законодательство одновременно с этим должно обеспечивать экономическое развитие государства, стимулируя для этого хозяйственную деятельность субъектов экономики. Наличие неоправданных и излишних ограничений и запретов, связанных с обеспечением экологической безопасности, может стать причиной замедления экономического роста, что, несомненно, также угрожает национальной безопасности.

Анализ законодательства показал, что отечественный законодатель, регулируя таможенные отношения, в ряде случаев признаёт более приоритетными экономические интересы государства и общества. Так, в упомянутой ранее Стратегии подавляющая часть направлений долгосрочного развития таможенной службы сосредоточена вокруг развития международной торговли, повышения конкурентоспособности экономики страны, благополучия экономических субъектов. На наш взгляд, и здесь мы согласны с мнением М.И. Галюковой [18], экологическую безопасность необходимо рассматривать в системном единстве с другими видами национальной безопасности.

Понимая позицию законодателя, всё-таки следует отметить, что обозначенный законодателем явный приоритет экономической безопасности над экологической приводит к тому, что таможенные механизмы не используются в полной мере в области обеспечения безопасности экологии. Например, исследователи обращают внимание на то, что таможенный контроль, исходя из текущего содержания полномочий сотрудников таможенных органов, не позволяет полностью гарантировать защиту здоровья населения и окружающей среды от вредных и опасных товаров.

По мнению некоторых авторов, товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности, которая исследуется при ввозе грузов, содержит только общее представление о состояния товара и не раскрывает подробно его химический состав, равно как и последствия применения. Из-за этого, как отмечают исследователи, сотрудники таможенных органов не имеют достаточной информации для принятия решения [19, с. 476; 20]. Предусмотренные законом упрощённые таможенные операции, иллюстрирующие отмеченное выше стремление к стимулированию экономических отношений, вынуждают сотрудников таможенных органов принимать решения о разрешении на ввоз товара, несмотря на возможный риск для экологической безопасности.

В этой связи интересно обратить внимание на то, что ТК ЕАЭС

предусматривает таможенный контроль после выпуска условно выпущенных товаров [12, ст. 316]. Условно выпущенными товарами являются товары, ввезённые на территорию страны с запретами и ограничениями в пользовании и/или распоряжении, и с применением льгот по уплате таможенных пошлин и налогов. Иными словами, в отношении товара устанавливается условие, несоблюдение которого влечёт административную ответственность. «Экологические характеристики» товара, их потенциальная опасность для здоровья населения и окружающей среды не упоминаются в данных нормах. Данная процедура не включает правила, связанные с экологическими рисками.

*ВЫВОДЫ*

Проведённое исследование деятельности таможенных органов в обеспечении экологической безопасности в Российской Федерации показало, что действующее законодательство недостаточно раскрывает роль таможенных органов в противодействии экологическим правонарушениям при ввозе товаров и транспортных средств на территорию страны. В этой связи предлагаем следующие пути совершенствования статуса и деятельности таможенных органов:

1) регулировать деятельность ФТС в рассматриваемой области как самостоятельное направление работы таможенных органов, руководствуясь тем, что они обеспечивают экологическую таможенную безопасность – вид экологической безопасности, которая представляет собой состояние, где природная среда и человек защищены от угроз, которые возникают (или могут возникнуть) в связи с перемещением товаров и грузов через таможенную границу на территорию государства;

2) отразить в Стратегии развития таможенной службы России до 2030 г. и других нормативно-правовых актах, регулирующих деятельность ФТС и таможенные отношения, обеспечение экологической безопасности как одну из задач развития таможенной службы;

3) создание отдельных экологических подразделений, или мобильных групп в системе ФТС, которые будут специализироваться на вопросах экологической безопасности;

4) связать процедуру таможенного контроля после выпуска товаров в отношении условно выпущенных товаров с экологическими рисками, предусмотрев условия по соблюдение природоохранного законодательства для ввезённых в страну товаров и грузов.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ


**1.** Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.): в ред. от 1 июля 2020 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

**2.** Шевырев Д.Н. Биологическая безопасность: социально-правовая и терминологическая характеристика // Юрист. 2020. № 4. С. 16-22.

**3.** Романовский Г.Б. Биологическая безопасность в системе глобальных угроз // Правовые основы противодействия. Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2021. № 9. С. 94-101.

**4.** Агафонов В.Б., Жаворонкова Н.Г. Теоретико-правовые проблемы обеспечения биологической безопасности Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 15(4). С. 187-194.

**5.** Robinson N.A., Walzer Ch. How do we prevent the next outbreak? Scientific American.Available from: URL: https://blogs.scientificamericancom/observations/how-do-we-preventthe-next-outbreak.

**6.** Краснова И.О. Экосистемный подход в правовом обеспечении биологической безопасности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2021. № 25(1). С. 232-247.
**7.** Кудрявцева Т.Ю., Текутов П.А. Проблемы оценки эффективности и реализации полномочий федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 12 С. 546-557.
**8.** Оганесян А.С., Баскакова Н.Е., Шибаев М.А. и др. Выявление пробелов, создающих предпосылки для заноса трансграничных болезней через багаж пассажиров. // Болезни сельскохозяйственных животных. 2020. № 17. С.115-142.
**9.** Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»: в ред. от 1 марта 2025 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.
**10.** Голуб К.Ю. Проблемы и перспективы формирования механизмов обеспечения биологической безопасности в формате Организации Договора о коллективной безопасности // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2024. № 1(854). С. 9-15.
**11.** Редникова Т.В. Правовое обеспечение биологической безопасности в контексте национальной безопасности страны: новые угрозы и меры противодействия // Правовые исследования. 2023. № 2. С. 1-10.
**12.** Таможенный кодекс Евразийского экономического союза: в ред. от 29 мая 2019 г. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215315/.
**13.** Сотрудничество со странами ближнего зарубежья // ФТС: официальный сайт. URL: https://customs.gov.ru/activity/mezhdunarodnoe-tamozhennoe-sotrudnichestvo/sotrudnichestvo-so-stranami-sodruzhestva-nezavisimyx-gosudarstv.
**14.** Смоленская таможня предотвратила ввоз в Россию 2,4 тыс. тонн отходов // ФТС: официальный сайт. URL: https://ctu.customs.gov.ru/folder/101791/document/618774.
**15.** Поляков А.Е., Полякова Н.В. Особенности реализации мер нетарифного регулирования в целях защиты окружающей среды //Человек и окружающая среда. Сборник докладов X Всероссийской молодёжной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных. Сыктывкар, Издательство: Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина (Сыктывкар), 2022. С. 58-62.
**16.** Распоряжение Правительства РФ от 23 мая 2020 г. № 1388-р «О Стратегии развития таможенной службы России до 2030 г.» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 22. Ст. 3572.
**17.** Проект итогового доклада о результатах и основных направлениях деятельности ФТС России в 2024 г. // ФТС: официальный сайт. URL: https://customs.gov.ru/activity/results/itogovye-doklady-o-rezul-tatax-deyatel-nosti.
**18.** Галюкова М.И. Архитектоника биобезопасности // Lex russica. 2022. № 75. С. 54-67.
**19.** Останин В.А., Рожков Ю.В. Таможенный контроль как инструмент снижения экологических рисков // Известия Байкальского государственного университета. 2020. Т. 30. № 3. С. 472-478.
**20.** Рожков Ю.В., Рожкова Д.Ю. О методике оценки таможенного экологического риска в Российской Федерации // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). 2021. № 3. С. 41-47.

*Информация об авторах*

Татьяна Викторовна Лузина – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой таможенного дела
Екатерина Сергеевна Шарова – студент специальности «Таможенное дело»

# REFERENCES


**1.** The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993): as amended. dated July 1, 2020 // Collection of legislation of the Russian Federation. 2014. No. 31. Art. 4398. (In Russ.)
**2.** Shevyrev, D.N. (2020). Biological safety: socio-legal and terminological characteristics // Lawyer. 4. 16-22. (In Russ.)
**3.** Romanovsky, G.B. (2021). Biological safety in the system of global threats // Legal foundations of counteraction. Electronic scientific journal «Science. Society. The state». 9. 94-101. (In Russ.)
**4.** Agafonov, V.B., Zhavoronkova, N.G. (2020). Theoretical and legal problems of ensuring biological safety of the Russian Federation // Actual problems of Russian law. 15(4). 187-194. (In Russ.)
**5.** Robinson, N.A., Walzer, Ch. How do we prevent the next outbreak? Scientific American.Available from: URL: https://blogs.scientificamerican.com/observations/how-do-we-preventthe-next-outbreak. (In Russ.)
**6.** Krasnova, I.O. (2021). Ecosystem approach in the legal provision of biological safety // Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Legal Sciences. 25(1). 232-247. (In Russ.)
**7.** Kudryavtseva, T.Yu., Tekutov, P.A. (2020). Problems of evaluating the effectiveness and implementation of the powers of the Federal Service for Veterinary and Phytosanitary Surveillance // Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law. 12. 546-557. (In Russ.)
**8.** Oganesyan, A.S., Baskakova, N.E., Shibaev, M.A. et al. (2020). Identification of gaps that create prerequisites for the introduction of cross-border diseases through passengers' luggage. // Diseases of farm animals. 17. 115-142. (In Russ.)
**9.** Federal Law No. 7-FZ of January 10, 2002 «On Environmental Protection»: as amended. dated March 1, 2025 // Collection of legislation of the Russian Federation. 2002. No. 2. Art. 133. (In Russ.)
**10.** Golub, K.Y. (2024). Problems and prospects of formation of mechanisms for ensuring biological safety in the format of the Collective Security Treaty Organization // Bulletin of the Moscow State Linguistic University. Social sciences. 1(854). 9-15. (In Russ.)
**11.** Rednikova, T.V. (2023). Legal provision of biological safety in the context of national security of the country: new threats and counteraction measures // Legal research. 2. 1-10. (In Russ.)
**12.** Customs Code of the Eurasian Economic Union: as amended. dated May 29, 2019 // Access from the SPS «ConsultantPlus». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215315/. (In Russ.)
**13.** Cooperation with neighboring countries // FCS: official website. URL: https://customs.gov.ru/activity/mezhdunarodnoe-tamozhennoe-sotrudnichestvo/sotrudnichestvo-so-stranami-sodruzhestva-nezavisimyx-gosudarstv. (In Russ.)
**14.** Smolensk customs prevented the import of 2.4 thousand tons of waste into Russia // FCS: official website. URL: https://ctu.customs.gov.ru/folder/101791/document/618774. (In Russ.)
**15.** Polyakov, A.E., Polyakova, N.V. (2022). Features of the implementation of non-tariff regulation measures in order to protect the environment //Man and the environment. Collection of reports of the X All-Russian Youth Scientific Conference of students, postgraduates and young scientists. Syktyvkar, Publishing House: Syktyvkar State University named after Pitirim Sorokin (Syktyvkar). 58-62. (In Russ.)
**16.** Decree of the Government of the Russian Federation dated May 23, 2020 No. 1388-r «On the Strategy for the development of the Customs Service of Russia until 2030» // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2020. No. 22. Art. 3572. (In Russ.)
**17.** Draft final report on the results and main activities of the FCS of Russia in 2024 // FCS: official website. URL: https://customs.gov.ru/activity/results/itogovye-doklady-o-rezul-tatax-deyatel-nosti. (In Russ.)
**18.** Galyukova, M.I. (2022). Architectonics of biosafety // Lex russica. 75. 54-67. (In Russ.)

**19.** Ostanin, V.A., Rozhkov, Yu.V. (2020). Customs control as a tool for reducing environmental risks // Izvestiya Baykalskogo gosudarstvennogo universiteta. Vol. 30. No. 3. 472-478. (In Russ.)
**20.** Rozhkov, Yu.V., Rozhkova, D.Yu. (2021). On the methodology for assessing customs environmental risk in the Russian Federation // Bulletin of the IPB (Bulletin of Professional Accountants). 3. 41-47. (In Russ.)

*Information about the authors*
Tatiana V. Luzina – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Customs
Ekaterina S. Sharova – student specializing in Customs

*Вклад авторов:* все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
*Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.*
*Contribution of the authors:* the authors contributed equally to this article.
*The authors declare no conflicts of interests.*
Поступила в редакцию (Reserved) 15.04.2025
Поступила после рецензирования 20.06.2025
Принята к публикации (Accepted) 26.06.2025