УДК 338.2:336.14:336.74(470)
JEL: E63, G28, H12

ВАК 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

СРАВНИТЕЛЬНАЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ НАЛОГОВО-БЮДЖЕТНОЙ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ

Владимир Михайлович Окороков[1]
Николай Дмитриевич Кликунов[2]
Дмитрий Викторович Зюкин[3]

[1]Частное образовательное учреждение высшего образования «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», Российская Федерация, 305000, г. Курск, ул. Радищева, д. 35, e-mail: vmo@mebik.ru

[2]Частное образовательное учреждение высшего образования «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», Российская Федерация, 305000, г. Курск, ул. Радищева, д. 35, e-mail: nklikunov@yandex.ru

[3]Частное профессиональное образовательное учреждение «Курский техникум экономики и управления», Российская Федерация, 305000, г. Курск, ул. Радищева, д. 35, e-mail: d-zykin@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются сравнительные возможности и ограничения налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики как ключевых инструментов государственного регулирования экономики. На основе системного и историко-экономического анализа исследуются условия, при которых данные политики демонстрируют результативность или, напротив, оказываются малодейственными. Авторы разграничивают понятия «эффективность» и «результативность» применительно к макроэкономической политике, подчеркивая, что достижение макроэкономических целей требует учета временных лагов, институциональных барьеров и специфики кризисной динамики. На основе российской практики 1990–2022 гг. выявлены примеры успешного и неадекватного применения мер экономической стабилизации, в том числе в периоды дефолта 1998 г., мирового кризиса 2008–2009 гг. и пандемии COVID-19. Обосновывается, что в условиях структурных деформаций и глубоких кризисов возникает необходимость временного перехода к государственному «дирижизму», обеспечивающему прямое вмешательство государства в хозяйственные процессы. Полученные результаты могут быть полезны для выработки более сбалансированных и результативных стратегий макроэкономической политики в Российской Федерации.

Ключевые слова: государственный интервенционализм, результативность, налогово-бюджетная политика, денежно-кредитная политика, государственный «дирижизм».

Информация о финансировании: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

Для цитирования: Окороков В.М, Кликунов Н.Д., Зюкин Д.В. Сравнительная результативность налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики. Государственное управление и право. 2025. № 2(06). С. 118-126.

UDC 338.2:336.14:336.74(470)
JEL: E63, G28, H12

HAC 5.5.3. Public administration and sectoral policies

COMPARATIVE EFFECTIVENESS OF FISCAL AND MONETARY POLICIES

Vladimir Mikhailovich Okorokov[1]
Nikolay Dmitrievich Klikunov[2]
Dmitry Viktorovich Zyukin[3]

1Private educational institution of higher education «Kursk Institute of Management, Economics and Business», 35 Radishcheva str., Kursk, 305000, Russian Federation, e-mail: vmo@mebik.ru

2Private educational institution of higher education «Kursk Institute of Management, Economics and Business», 35 Radishcheva str., Kursk, 305000, Russian Federation, e-mail: nklikunov@yandex.ru

3Private professional educational institution «Kursk College of Economics and Management», 35 Radishcheva St., Kursk, 305000, Russian Federation, e-mail: d-zykin@yandex.ru

Abstract. The article explores the comparative effectiveness of fiscal and monetary policies as the main instruments of state regulation of the economy. Using a systemic and historical-economic approach, the authors analyze the conditions under which these policies prove to be effective, as well as situations where they lose their impact. Particular attention is paid to the conceptual distinction between «efficiency» and «effectiveness» in macroeconomic policy, highlighting the importance of time lags, institutional constraints, and the nature of economic downturns. Based on Russian practice from 1990 to 2022, the study examines specific episodes of crisis management, including the 1998 default, the 2008–2009 global financial crisis, and the 2020–2022 COVID-19 pandemic. The analysis demonstrates that while monetary policy may be sufficient in addressing short-term recessions, deeper structural crises require fiscal adjustments or even a temporary shift to state «dirigisme». The results provide insights for developing more balanced and result-oriented macroeconomic strategies in the Russian Federation.

Keywords: state interventionism, effectiveness, fiscal policy, monetary policy, state «dirigisme».

Financing information: this research received no external funding.

For citation: Okorokov, V.M., Klikunov, N.D., Zyukin, D.V. (2025). Comparative effectiveness of fiscal and monetary policies. Public administration and law, 2(06), 118-126.

ВВЕДЕНИЕ

Спор о сравнительной результативности налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики приближается к своему вековому юбилею [1]. Его родоначальником можно считать Джона Мейнарда Кейнса [2], поднявшего денежную «вуаль» и придавшего политике центральных банков самостоятельное направление макроэкономического воздействия.

В настоящее время в учебных пособиях как вводного [3], так и промежуточного уровня [4] налогово-бюджетная и денежно-кредитная политика рассматриваются, как равноправные способы государственного воздействия на экономическую систему, порождающие примерно одинаковые мультипликационные эффекты. В модели IS-LM, разработанной Джоном Хиксом [5], как математической интерпретации кейнсианских идей, налогового-бюджетная политика воздействует на кривую IS (инвестиции-сбережения), а денежно-кредитная – на кривую LM (ликвидность-деньги). У человека,

погружающегося в макроэкономическую проблематику, может сложиться впечатление, что можно делать и так, и так.

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Базовая установка данной статьи состоит в выделении условий, при которых:

а) работают и налогово-бюджетная, и денежно-кредитная политика;

б) работает налогово-бюджетная политика, денежно-кредитная политика не работает;

в) не работает налогово-бюджетная политика, денежно-кредитная политика работает;

г) ни налогово-бюджетная политика, ни денежно-кредитная политика не могут оказывать существенного влияния на макроэкономическую систему, и требуется государственный «дирижизм».

Цель исследования заключается в проведении сравнительного анализа результативности налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики в российской экономике, выявлении факторов, определяющих их эффективность, а также обосновании условий, при которых возникает необходимость временного перехода к государственному «дирижизму».

Для достижения указанной цели в исследовании поставлены и решаются следующие задачи: уточнить понятийный аппарат категорий «результативность» и «эффективность» применительно к макроэкономической политике; охарактеризовать особенности реализации налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики, включая механизмы их действия, временные лаги и институциональные ограничения, провести сравнительный анализ воздействия налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики на макроэкономическую систему, исследовать российский опыт 1990-2022 гг. и выделить примеры адекватных и неадекватных реакций государства на кризисные явления, определить условия, при которых результативны оба вида политики/результативна только налогово-бюджетная или только денежно-кредитная политика/не результативна ни одна из них, и требуется использование механизмов государственного «дирижизма», сформулировать выводы о перспективах повышения результативности макроэкономической политики Российской Федерации.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологической основой исследования является системный подход к анализу макроэкономической политики, предполагающий рассмотрение налогово-бюджетных и денежно-кредитных инструментов как взаимосвязанных элементов единого механизма государственного регулирования.

В работе использованы:

сравнительный анализ, применяемый для сопоставления результативности налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики по ряду критериев (механизм воздействия, временной лаг, институциональные ограничения, влияние на экономические диспропорции);

историко-экономический метод, позволивший выявить особенности применения различных инструментов макроэкономической политики в России в 1990-2022 гг.;

метод кейс-стади, применённый для анализа конкретных кризисных периодов (1991, 1992-1993, 1998, 2001, 2008-2009, 2020-2022 гг.) и оценки адекватности реакций государства;

структурно-функциональный анализ, использованный для выделения условий, при которых эффективны отдельные виды политики либо возникает необходимость перехода к государственному «дирижизму»;

логический и абстрактно-теоре-

тический анализ, обеспечивающий разработку авторской концепции разграничения понятий «эффективность» и «результативность» в макроэкономическом контексте.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные о макроэкономических показателях России, нормативно-правовые акты, регулирующие налогово-бюджетную и денежно-кредитную политику, а также материалы отечественных и зарубежных научных публикаций.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Понятийный аппарат

В название статьи вынесен термин «результативность». Авторы отличают его от понятия «эффективность». Если для оценки эффективности применяется анализ «издержки-прибыль» и сравниваются альтернативные проекты с целью выбрать наиболее подходящий, то оценка результативности строится на основе анализа «издержки-результат» [6]. Макроэкономический подход сравнивает текущее состояние системы с её ожидаемым будущим состоянием [7] и в нём, как правило, не выделяется максимизация прибыли в качестве цели макроэкономической политики.

Спрос на изменение макроэкономической политики, как налогово-бюджетной, так и денежно-кредитной, возникает в ситуации рецессии, кризисов или депрессий, а следствием этого изменения этих изменений становится операционально выражаемый результат – выход системы из «провала» и возвращение на долгосрочный или среднесрочный тренд развития [8].

Налогово-бюджетная политика

Под налогово-бюджетной политикой авторы статьи понимают государственное воздействие, связанное с:

а) изменением налогового бремени на экономических агентов или средней ставкой налогообложения. Понятие средней ставки является статистическим, в первом приближении его можно определять, как сумму собираемых в текущем году налогов (федеральных, региональных, местных), делённую на количество населения страны;

б) изменением трансфертов или отрицательных налогов, выплачиваемых экономическим агентам (домашним хозяйства и фирмам) или средним размером трансферта. В первом приближении трансферты можно определять, как сумму социальных выплат (дотаций, субвенций и субсидий) населению и прямых выплат юридическим частным лицам, делённую на население страны;

в) изменением объёма и стоимости государственных закупок. Государственные закупки могут осуществляться у юридических лиц, например, сумма, выплаченная по контракту о поставке автомобилей региональной администрации, в результате исполнения которого автомобили переходят на баланс государственной структуры, или у физических лиц, например найм профессора федеральным государственным университетом, в результате исполнения которого профессор предоставит государству, представителем которого является вуз, услугу соответствующего объёма и качества.

Методологически важно разделять трансферты и государственные закупки. Трансферты по своей природе являются безвозмездными или частично возмездными. Государственные закупки – это всегда двусторонняя сделка (или контракт), предполагающая денежное возмещение;

г) изменением дефицита/профицита консолидированного государственного бюджета и, как следствие, государственного долга.

Осуществление налогово-бюд-

жетной политики связано с предварительным прохождением ряда формальных процедур [9]. Оно требует изменений в законодательстве на федеральном и региональном уровне. Это могут быть изменения в налоговом, бюджетном или иных Кодексах, принятие законов (решений) о бюджете, с детальным расписыванием направлений расходов, на очередной год или более продолжительный период (3 года).

Для изменений в налогово-бюджетной политике государства требуется согласие/одобрение/исполнение Президента, Государственной Думы, Совета Федерации, Правительства, Министерства финансов, Федеральной налоговой службы и т. д. [10].

Налогово-бюджетная политика не является способом краткосрочного воздействия на экономическую систему и зачастую связана с целым рядом отложенных эффектов.

Денежно-кредитная политика

Под денежно-кредитной политикой авторы статьи понимают государственное или квазигосударственное [11] (ЦБ РФ – квазигосударственный институт) воздействие, связанное с:

а) изменением объёма денежной массы, прежде всего наличных, а также безналичных денег, находящихся на расчётных счетах предприятий, организаций, государственных и муниципальных структур, органов власти и управления, дебетовых карт физических лиц;

б) изменением процентных ставок (ставки рефинансирования ЦБ, и производных от неё стоимости кредита, ставок по депозитам и т. д., устанавливаемого коммерческими и системообразующими банками);

в) изменением стоимости национальной валюты в ценах других валют или валютной политики.

Для изменения денежно-кредитной политики требуются согласованные действия Центрального банка, системообразующих, коммерческих банков и, как правило, соответствующего Казначейства, находящемся в ведении Министерства финансов РФ.

Денежно-кредитная политика является краткосрочным способом воздействия на макроэкономическую систему, формально для её изменения не требуется множественных и длительных согласований, как в случае с налогово-бюджетной политикой. Результативность политики требует именно согласованности, т. к. если каждый из игроков – банки, ЦБ, Минфин – преследует собственные цели, то итоговый результат будет отличаться от первоначально задуманной цели.

Сравнительный анализ результативности

В макроэкономических моделях, как правило, отделяют государство, как проводника налогово-бюджетной политики, Центральный банк, как проводника денежно-кредитной политики, от остальных участников, фирм и домашних хозяйств, вовлечённых в народную хозяйственную деятельность [12]. Государство и Центральный банк являются субъектами, оказывающими воздействие на макроэкономическую систему, домашние хозяйства и фирмы – объектами, но эти объекты принимают экономические решения при экзогенном воздействии двух типов макроэкономических регуляторов. Роберт Лукас в своей знаменитой «критике» [13] указывал на роль рациональных ожиданий фирм и домашних хозяйств при имплементации любого из типов макроэкономической политики. Экономические агенты, домашние хозяйства и фирмы не являются, в строгом смысле, объектами воздействия, как в физических термодинамических моделях, а субъектами, реакция которых на

воздействия определяет успех или провал воздействий государства и/или Центрального банка.

Выдающийся экономист Милтон Фридман для упрощённого описания каждого вида воздействия предложил аналогию «пылесос» для налогово-бюджетной, и «вертолёт» для денежно-кредитной политики [14]. В его трактовке налогово-финансовые органы страны пользуются «пылесосом» для выкачивания денег из макроэкономической системы, а банковский сектор «разбрасывает» деньги с «вертолёта».

Обобщение подходов к сравнительной результативности представлено в таблице 1.

Таблица 1. Сравнительная результативность налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики
Table 1. Comparative effectiveness of fiscal and monetary policies

Критерии оценки	Налогово-бюджетная политика	Денежно-кредитная политика
Аналогия	Пылесос	Вертолёт
Сложность имплементации	Относительно много согласований	Мало согласований
Временной лаг воздействия на экономическую систему	Среднесрочный, долгосрочный	Краткосрочный
Влияние на экономические диспропорции	Значительное	Незначительное при эмиссии до 5 % прироста денежной массы
Возможность мобилизации денежных средств государством	Значительная, но порождающая структурные искажения	Незначительная при эмиссии до 5 % прироста денежной массы
Механизм воздействия на экономическую систему	Прямой	Косвенный
Обратная реакция экономической системы	Средняя	Незначительная, значительная и даже разрушительная при акценте на денежную эмиссию как основном источнике средств
Итоговая результативность в период кризиса	Хирургический эффект	Терапевтический эффект

Авторы утверждают, что лечение экономической рецессии, спада или кризиса должно определяться его природой.

Если природа кризиса техническая, а сам кризис носит относительно краткосрочный характер, то достаточно мер денежно-кредитного воздействия на макроэкономическую систему, если кризис вызван накопившимися диспропорциями в экономической системе, то терапевтического воздействия недостаточно [15] и требуется хирургическое вмешательство, т. е. изменения в структуре налогово-бюджетной политики.

Если же структурные диспропорции оказываются критическими, то власти должны прибегать к макроэкономическому «дирижизму», как предлагал делать Дж. М. Кейнс для «обуздания» великой экономической депрессии 30-х годов XX века [16]. Макроэкономический «дирижизм» означает, что государство в течение определённого времени депрессии забирает у других экономических агентов функции непосредственного управления.

Полученные результаты

Опыт российский экономиче-

ских воздействий показывает, что российское государство, как макрорегулятор, не всегда выбирает адекватные механизмы реакции на рецессию, депрессию или экономический кризис [17].

Примеры из российской действительности 1990-2022 годов, когда реакция на макроэкономическую проблему оказывалась недостаточной (таблица 2).

Таблица 2. Экономические кризисы 1990-2022 годов и изменения в государственной политике, порождённые ими
Table 2. Economic crises of 1990-2022 and the changes in public policy caused by them

Годы пика кризиса	Источник кризиса	Фактическая реакция государства	Необходимая реакция по мнению авторов
1991	Структурные деформации, породившие кризис неплатежей	«Павловская» денежная реформа. Изменения в денежно-кредитной политике	Государственный «дирижизм», изменения в налогово-бюджетной политике
1992-1993	Начало либерализации и приватизации	«Гайдаровская гиперинфляция». Изменения в денежно-кредитной политике	Изменения в налогово-бюджетной политике
1998	Дефолт, непродуманная заёмная политика	Изменения в денежно-кредитной политике	Государственный «дирижизм»
2001	Последствия дефолта	Единая шкала налогообложения. Изменения в налогово-бюджетной политике	Изменения в налогово-бюджетной политике
2008-2009	Мировой кризис	Сочетание изменений в налогово-бюджетной политике с изменениями в денежно-кредитной политике	Сочетание изменений в налогово-бюджетной политике с изменениями в денежно-кредитной политике
2020-2022	Пандемия	Акцент на налогово-бюджетную политику	Акцент на денежно-кредитную политику

Авторский подход показывает, что только в двух случаях из шести (2001 и 2008-2009 годы) была выбрана наиболее адекватная реакция на возникшие макроэкономические вызовы.

Вместе с тем российские налогово-бюджетные и денежно-кредитные регуляторы демонстрируют всё большее понимание реакции системы на возникающие кризисы, присутствует научение, адаптивность и рациональнось ожиданий как со стороны населения, так и со стороны регулирующих органов государственной власти и управления [18]. На каждый последующий вызов государственная система реагирует всё более результативно.

Поднятые в статье вопросы требуют дальнейшей научной дискуссии, которая, как надеются авторы, продолжится как в дальнейших публикациях, так и в оппонировании предложенной парадигме.

ВЫВОДЫ

Вызовы, возникающие перед макроэкономической системой, требуют использования адекватных видов государственной политики. К ним относятся денежно-кредитная, налогово-бюджетная политика и прямой государственный дирижизм.

Денежно-кредитная политика даёт наилучший результат в краткосрочном временном периоде и на неглубоких экономических спа-

дах, по мере серьёзности «заболевания» экономики требуются более системные способы воздействия, от налогово-бюджетной политики до государственного «дирижизма».

Выбор адекватных мер воздействия при экономическом кризисе является ключевой задачей государства и ЦБ, с которыми они, начиная с 2010 годов, справляются более результативно по сравнению с предыдущими периодами.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Динец Д.А. Противоречия между денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политиками: анализ современной ситуации и возможностей сокращения уровня межпоколенческого долга // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2024. № 5. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/protivorechiya-mezhdu-denezhno-kreditnoy-i-byudzhetno-nalogovoy-politikami-analiz-sovremennoy-situatsii-i-vozmozhnostey.
2. Кейнс Дж.М. Трактат о денежной реформе: пер. с англ. / Дж.М. Кейнс; пер. А.С. Каменецкого. Москва: Экономическая жизнь, 1925. 109 с.
3. Мэнкью Н. Грегори. Макроэкономика. Пер. с англ. Москва: Изд-во МГУ, 2014. 563 с.
4. Дорнбуш Р., Фишер С. Макроэкономика / пер. с англ.: Изд-во МГУ: ИНФРА-М, 2017. 784 с.
5. Hicks John. IS-LM: An explanation // Journal of Post Keynesian Economics. 1980. Vol III, No.2. 152 p.
6. Nicholson Walter. Microeconomic theory. Basic principles and extensions. Thomson, Inc. 2015.
7. Barro R. Macroeconomics. Harvard University, 2013. 599 p.
8. Solow Robert M. (May 1974). The economics of resources or the resources of economics. The American Economic Review: Papers and Proceedings. 64 (2): 1-14.
9. Стадии принятия бюджета. URL: https://spec.tass.ru/budget-rf/.
10. Бюджетный Кодекс РФ. Глава 22. Рассмотрение и утверждение Федерального закона «О Федеральном бюджете». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/18e0bdeb92bf6d00ab7cc1aeb520dbd82190e0e7/.
11. Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 N 86-ФЗ (последняя редакция). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/.
12. Piketty Thomas. CAPITAL AND IDEOLOGY // The Belknap Press of Harvard University Press CAMBRIDGE, MASSACHUSETTS LONDON, ENGLAND, 2020.
13. Черноокий В. Роберт Лукас – экономист, доказавший, что людей не обманешь. URL: https://www.vedomosti.ru/economics/blogs/2020/06/25/833382-robert-lukas.
14. Погудин С. Что такое вертолётные деньги и как они влияют на экономику? URL: https://www.finam.ru/publications/item/chto-takoe-vertoletnye-dengi-i-kak-oni-vliyayut-na-ekonomiku-20230510-145000/.
15. Krugman Paul. Development, Geography, and Economic Theory. The MIT Press. First MIT Press paperback edition, 1997, 117 p.
16. Чернышева Н.И. Дирижистская теория селективного экономического регулирования // Финансы и кредит. 2008. № 14(302). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/dirizhistskaya-teoriya-selektivnogo-ekonomicheskogo-regulirovaniya.
17. Зубаревич Н.В. Возможности и ограничения количественной оценки факторов экономического развития российских регионов // Журнал Новой экономической ассоциации «№ 2(2020): 158-167. URL: http://www.econorus.org/repec/journl/2020-46-158-167r.pdf.
18. Владимиров С.А. Об основных направлениях повышения эффективности и качества макроэкономической политики // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2014. № 3-1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ob-osnovnyh-napravleniyah-povysheniya-effektivnosti-i-kachestva-makroekonomicheskoy-politiki-2.

Информация об авторах

Владимир Михайлович Окороков – кандидат экономических наук, доцент, ректор Курского института менеджмента, экономики и бизнеса

Николай Дмитриевич Кликунов – кандидат экономических наук, доцент, проректор по научной работе и инновациям Курского института менеджмента, экономики и бизнеса

Дмитрий Викторович Зюкин – кандидат экономических наук, доцент, директор Курского техникума экономики и управления

REFERENCES

1. Dinets, D.A. (2024). Contradictions between monetary and fiscal policies: an analysis of the current situation and the possibilities of reducing the level of intergenerational debt // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. № 5. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/protivorechiya-mezhdu-denezhno-kreditnoy-i-byudzhetno-nalogovoy-politikami-analiz-sovremennoy-situatsii-i-vozmozhnostey. (In Russ.)
2. Keynes, J.M. (1925). A treatise on Monetary reform: Translated from English; translated by A.S. Kamenetsky. Moscow: Economic Life. 109 p. (In Russ.)
3. Mankiw, N. Gregory (2014). Macroeconomics. Translated from English. Moscow: Moscow State University Press. 563 p. (In Russ.)
4. Dornbusch, R., Fisher, S. (2017). Macroeconomics / Translated from English: Moscow State University Press: INFRA-M. 784 p. (In Russ.)
5. Hicks, John. (1980) IS-LM: An explanation // Journal of Post Keynesian Economics. Vol III, No.2. P. 152.
6. Nicholson, Walter. (2015). Microeconomic theory. Basic principles and extensions. Thomson, Inc.
7. Barro, R. (2013). Macroeconomics. Harvard University. 599 p.
8. Solow, Robert M. (May 1974). The economics of resources or the resources of economics. The American Economic Review: Papers and Proceedings. 64 (2): 1-14.
9. Stages of Budget Adoption. URL: https://spec.tass.ru/budget-rf/. (In Russ.)
10. Budget Code of the Russian Federation Chapter 22. Review and approval of the federal law on the federal budget. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/18e0bdeb92bf6d00ab7cc1aeb520dbd82190e0e7/. (In Russ.)
11. Federal Law "On the Central Bank of the Russian Federation (Bank of Russia)" dated July 10, 2002, No. 86-FZ (latest edition). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/. (In Russ.)
12. Piketty, Thomas. (2020). CAPITAL AND IDEOLOGY // The Belknap Press of Harvard University Press CAMBRIDGE, MASSACHUSETTS LONDON, ENGLAND.
13. Chernookiy, V. (2020). Robert Lucas – an economist who proved that people can't be fooled. URL: https://www.vedomosti.ru/economics/blogs/2020/06/25/833382-robert-lukas. (In Russ.)
14. Pogudin, S. (2023). What are helicopter money and how do they affect the economy? URL: https://www.finam.ru/publications/item/chto-takoe-vertoletnye-dengi-i-kak-oni-vliyayut-na-ekonomiku-20230510-145000/. (In Russ.)
15. Krugman, Paul. (1997). Development, Geography, and Economic Theory. The MIT Press. First MIT Press paperback edition. 117 p.
16. Chernysheva, N.I. (2008). The Conducting Theory of Selective Economic Regulation // Finance and Credit. 14(302). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/dirizhistskaya-teoriya-selektivnogo-ekonomicheskogo-regulirovaniya. (In Russ.)
17. Zubarevich, N.V. (2020). Possibilities and limitations of quantifying factors of economic development of Russian regions. Journal of the New Economic Association, 2(2020): 158-167. URL: http://www.econorus.org/repec/journl/2020-46-158-167r.pdf. (In Russ.)
18. Vladimirov S.A. (2014). On the Main Directions of Improving the Efficiency and Quality of Macroeconomic Policy // Izvestiya TulGU. Economic and Legal Sciences. 3-1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ob-osnovnyh-napravleniyah-povysheniya-effektivnosti-i-kachestva-makroekonomicheskoy-politiki-2. (In Russ.)

Information about the authors
Vladimir M. Okorokov – Candidate of Economical Sciences, Associate Professor, Rector of the Kursk Institute of Management, Economics and Business
Nikolay D. Klikunov – Candidate of Economical Sciences, Associate Professor, Vice-Rector for Research and Innovation of the Kursk Institute of Management, Economics and Business
Dmitry V. Zyukin – Candidate of Economical Sciences, Associate Professor, Director of the Kursk College of Economics and Managemen

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.
Поступила в редакцию (Reserved) 17.04.2025
Поступила после рецензирования 11.05.2025
Принята к публикации (Accepted) 26.06.2025