УДК 351:338.24
JEL: D42, G38, L43

ВАК 5.2.7. Государственное и муниципальное управление

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ В ЧАСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ВНУТРЕННИХ РЕГЛАМЕНТОВ КОНТРОЛЯ И АУДИТА

Владимир Витальевич Строев[1]
Татьяна Михайловна Рогуленко[2]
Роман Сергеевич Близкий[3]

[1]Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления», Российская Федерация, Москва, 109542, Москва, Рязанский проспект, 99, e-mail: vv_stroev@guu.ru

[2]Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления», Российская Федерация, Москва, 109542, Москва, Рязанский проспект, 99, e-mail: tmguu@mail.ru

[3]Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления», Российская Федерация, Москва, 109542, Москва, Рязанский проспект, 99, e-mail: rs_blizkiy@guu.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию влияния внутренних регламентов контроля и аудита на эффективность государственного регулирования естественных монополий. Актуальность обусловлена ростом тарифной нагрузки при сохраняющейся непрозрачности затрат. Научная новизна – оценка связи между полнотой регламента контроля и динамикой тарифов в 2008-2023 гг. В работе описана трёхуровневая структура нормативного поля (международный, федеральный, корпоративный уровни), изучены практики идентификации естественных монополий, проанализированы модели ценообразования «затраты + инвестиционная надбавка» и «ценовой коридор». Особое внимание уделено тесту субаддитивности как инструменту раннего выявления завышенных расходов. Целью исследования стало обоснование управленческих решений, минимизирующих совокупные издержки при сохранении инвестиционной привлекательности отрасли. В заключении сформулированы предложения по унификации корпоративных регламентов, внедрению «аудиторской оговорки» в дивидендную политику и расширению договорных схем «конкуренция за рынок». Материал будет полезен научному сообществу, регуляторам и специалистам служб внутреннего аудита естественных монополий.

Ключевые слова: тариф, субаддитивность, внутренний контроль, аудит, прозрачность, естественная монополия, государственное регулирование, затраты, тарифообразование, антимонопольное право.

Информация о финансировании: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

Для цитирования: Строев В.В., Рогуленко Т.М., Близкий Р.С. Государственное регулирование деятельности естественных монополий в части формирования внутренних регламентов контроля и аудита. Государственное управление и право. 2025. № 2(06). С. 73-85.

UDC 351:338.24
JEL: D42, G38, L43

HAC 5.2.6. Public and municipal administration

STATE REGULATION OF NATURAL MONOPOLIES IN TERMS OF FORMING INTERNAL CONTROL AND AUDIT REGULATIONS

Vladimir Vitalievich Stroev[1]
Tatyana Mikhailovna Rogulenko[2]
Roman Sergeevich Blizkiy[3]

[1]Federal state budget educational institution of higher education «State University of Management», Russian Federation, 109542, Moscow, Ryazansky Prospekt, 99, e-mail: vv_stroev@guu.ru

[2]Federal state budget educational institution of higher education «State University of Management», Russian Federation, 109542, Moscow, Ryazansky Prospekt, 99, e-mail: tmguu@mail.ru

[3]Federal state budget educational institution of higher education «State University of Management», Russian Federation, 109542, Moscow, Ryazansky Prospekt, 99, e-mail: rs_blizkiy@guu.ru

Abstract. The article is devoted to the study of the influence of internal control and audit regulations on the effectiveness of state regulation of natural monopolies. The relevance is due to the growth of the tariff burden with the continuing opacity of costs. Scientific novelty is an assessment of the relationship between the completeness of the control regulations and the dynamics of tariffs in 2008-2023. The work describes a three-level structure of the regulatory field (international, federal, corporate levels), studies the practices of identifying natural monopolies, analyzes the pricing models "costs + investment premium" and "price corridor". Particular attention is paid to the subadditivity test as a tool for early detection of inflated costs. The purpose of the study was to substantiate management decisions that minimize total costs while maintaining the investment attractiveness of the industry. The conclusion contains proposals on unification of corporate regulations, introduction of an “audit clause” into dividend policy, and expansion of “competition for the market” contractual schemes. The material will be useful for the scientific community, regulators, and specialists in internal audit services of natural monopolies.

Keywords: tariff, subadditivity, internal control, audit, transparency, natural monopoly, government regulation, costs, tariff setting, antitrust law.

Financing information: this research received no external funding.

For citation: Stroev, V.V., Rogulenko, T.M., Blizkiy, R.S. (2025). State regulation of natural monopolies in terms of forming internal control and audit regulations. Public administration and law, 2(06), 73-85.

ВВЕДЕНИЕ

Повышение тарифов инфраструктурных компаний остаётся одним из факторов инфляционного давления на экономику. При этом обязательные процедуры внутреннего контроля, предписанные Законом № 402-ФЗ[1], внедрены фрагментарно, что снижает эффективность государственного надзора. Процедура индексации тарифов – крайне важный этап, связанный, с одной стороны, с поддержанием работоспособности и модернизацией изношенной инфраструктуры естественных монополий, таких как электроэнергетика, железнодорожный транспорт и жилищно-коммунальное хозяйство, при этом выражая объективную необходимость дальнейшего предоставления безопасных и качественных уникаль-

[1] О бухгалтерском учёте от 06.12.2011 N 402-ФЗ (ред. от 12.12.2023) / Федеральный закон. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/?ysclid=mat9rfgif6997014691

ных продуктов потребителям, а с другой стороны, бесконтрольное повышение тарифов перекладывает бремя издержек на конечных потребителей, подрывая их покупательную способность и провоцируя рост цен на товары и услуги. Так, по данным Минэкономразвития России[2], прогноз роста индексации тарифов за коммунальные услуги с 01.06.2025 г. в среднем составит 11,9 %, а в последующие два года увеличение тарифов совокупно достигнет увеличения на 10,2 %. Динамика социально-экономического прогноза Российской Федерации, а также особенности влияния процедур индексации тарифов на состояние экономики увеличивают внимание к государственному регулированию деятельности естественных монополий, особо отражая недостаточное внимание в исследовании значимости внутренних регламентов контроля и аудита.

В научной среде актуализации и поиску решений проблем, направленных на снижение совокупных затрат, разработке корпоративных регламентов, а также усилению внимания к механизмам государственного регулирования в компаниях естественных монополий, уделяется внимание в научных работах. Среди работ заслуживают внимания научные решения и актуализация проблем, рассмотренные: В.И. Балахонцевым, Н.С. Фёдоровой и С.П. Хохловым [1], в части анализа роли и вклада государственных компаний с монопольным положением в экономику России, они подчеркнули неоднозначность монополизации в контексте защиты национальных интересов и эффективности управления; Н.И. Белоусова [2] рассматривает проблемы законодательного обеспечения управленческих решений в сферах естественных монополий, выделяя правовые коллизии и оптимизацию регуляторных норм; Л.В Брезинская [3] акцентирует внимание на финансовой устойчивости предприятий естественных монополий, в частности, на примере территориальной железной дороги, с рекомендациями по обеспечению устойчивого финансирования; С.М. Бычкова [4], обобщая ситуацию в рамках современных тенденций, выделяет целевые критерии финансовой устойчивости с учётом анализа сформированных затрат в среде субъектов естественных монополий; Д.С. Гукасов [5] исследует закономерности реализации антимонопольной политики в системе государственного управления, выделяя стратегические направления антимонопольного регулирования, с учётом трансформаций международных связей; Н.В. Хаванова и другие авторы [6] используют понятие феномена естественных монополий в части их специфик в регулировании, контроле и взаимодействии с контрольно-надзорными государственными органами; В.В. Строевым, Т.М. Рогуленко, Н.С. Близким, А.В. Бодяко [7] акцент смещён на оптимизацию контроля монопольных структур для поддержания экономической стабильности и качества оказываемых услуг; А.А Козлова, В.И. Проворов и Е.А. Боркова [8] анализируют процесс государственного регулирования монополий в Российской Федерации, при этом основу плюсов и минусов рассматривают на примере естественной монополии ПАО «Газпром»; Т.А. Крыга [9] диагностирует проблемы и методы ценового регулирования естественных монополий, подчёркивая их влияние на экономику, уровень жизни и конкурентоспособность страны;

[2] Сайт Минэкономразвития России. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов. URL: https://economy.gov.ru/material/file/b028b88a60e6ddf67e9fe9c07c4951f0/prognoz_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_rf_2025-2027.pdf.

К.А. Кудрявцев [10] предлагает авторскую модель тарифного регулирования естественных монополий с учётом выбора потребителей, направленную на обеспечение экономической безопасности субъектов регулирования и баланса интересов; О.Н. Мингазова [11], исследуя сущность и роль естественных монополий в экономике России, определяет очевидные и рациональные подходы в естественных монополиях, их функции, проблемы неэффективности и крайней необходимости прямого государственногоконтроляирегулирования; Д.А. Николаенко, Е.П. Мягкова и А.Н. Кузяшев [12] провели в исследовании обзор проблем и перспектив государственного регулирования деятельности естественных монополий и развития конкуренции в экономике России. Системный анализ в выборке методов и инструментов государственного управления субъектами естественных монополий с позиции обеспечения энергетической безопасности государства предлагает рассматривать И.В. Смирнова [13]; Н.А. Толокнова [14] доказала перенос цен естественных монополий в общий уровень цен; С.П. Федосова [15] на примере компании ОАО «РЖД» исследовала ценообразование естественных монополий, при этом выделила проблемы государственного регулирования тарифов, сделав акцент на избирательное правоприменение государственного вмешательства в ценовую политику субъекта; А.С. Царегородцев [16], рассматривая сущность последствий деятельности естественных монополий, формирует научную проблему государственного контроля цен и внедрения инноваций; А.П. Шунькевич [17], сравнивая роли и регулирование естественных монополий в России и США, устанавливает эффективные механизмы контроля над ними.

Таким образом, поиск и выработка подходов в области государственного регулирования деятельности естественных монополий в части формирования внутренних регламентов контроля и аудита доказаны актуально, а непосредственное направление вызывает научный интерес и форматирует научные задачи.

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования – обосновать инструменты снижения совокупных затрат через стандартизацию корпоративных регламентов контроля и аудита.

Для достижения цели решаются задачи:

- исследовать действующую систему норм на международном, федеральном и корпоративном уровнях и выявить пробелы;

- количественно оценить влияние полноты регламента контроля на темп роста тарифов естественных монополий;

- сравнить отечественные механизмы с зарубежными моделями «конкуренция за рынок» и предложить направления совершенствования.

Новизна работы заключается в интегральной оценке эластичности тарифов по отношению к индексу прозрачности затрат и в применении теста субаддитивности к российским данным 2020-2023 гг.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основными научными методами исследования, обосновывающими результаты достижения цели, явились: анализ документов как эмпирический метод научного познания в части исследования действующего регулирования (международного, федерального и корпоративного уровней), включая законы, методические рекомендации и стандарты; статистический анализ в части использования статистических данных для выявле-

ния зависимостей и закономерностей, таких как эластичность цен, снижение затрат после внедрения внутреннего контроля, динамика тарифов и доли электроэнергии в расходах; сравнительный анализ при сопоставлении российских практик с зарубежным опытом регулирования естественных монополий; кейс-стади (Case study) при фокусировке на подробном анализе изучения конкретных примеров корпоративных регламентов компаний (ОАО «ФСК ЕЭС») анализа проблем и выявления лучших практик; моделирование панельных данных, в том числе построение моделей для оценки влияния различных факторов на тарифы и выработки рекомендаций по улучшению регулирования; метод субаддитивности совокупных затрат в оценке результативности государственного регулирования; контент-анализ научных публикаций, исследовавших инструменты снижения совокупных затрат, разработки корпоративных регламентов, государственного регулирования в компаниях естественных монополий.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Анализ действующего регулирования показал, что нормативная среда построена на трёх уровнях – международном[3,4,5], федеральном [6,7,8] и корпоративном. Закон № 402-ФЗ[9] прямо обязал хозяйствующий субъект вести внутренний контроль совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учёта и составления отчётности [6]. Правовое пространство при этом остаётся фрагментированным: приказы ФАС России[10] определяют государственное регулирование деятельности субъектов естественной монополии с достаточно ограниченным «точечным» выбором хозяйствующих субъектов, в том числе, устанавливая правила применения цен (тарифов), а методические документы Минфина носят рекомендательный характер, а обязательный отраслевой стандарт внутреннего аудита на дату исследования отсутствует. Охват исследования включал семь субъектов (предприятий) естественной монополии, из которых только два утвердили регламент, предусматривающий тест действий первой и второй линии защиты, тогда как остальные ограничиваются положением об отделе бухгалтерии.

Системная непрозрачность тарифных расчётов фиксируется многими авторами. Практически полное отсутствие прозрачности в ценообразовании естественных монополий вызывает недоверие и справедливые нарекания потребителей [1]. Проверка методик формирования предельных уровней показала, что в 2020-2023 гг. до

[3] Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 25.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 24.06.2024) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/?ysclid=matbz5xxu0997409475.
[4] ISO 18091:2019 Quality management systems – Guidelines for the application of ISO 9001 in local government. URL: https://www.iso.org/standard/72808.html.
[5] ISO 9001:2015 Quality management systems – Requirements. URL: https://www.iso.org/standard/62085.html.
[6] О естественных монополиях от 17.08.1995 N 147-ФЗ (ред. от 08.08.2024) / Закон Российской Федерации. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7578/?ysclid=matcm4ozbr356288761.
[7] О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 31.07.2020 N 248-ФЗ (ред. от 28.12.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358750/?ysclid=matcpxl8sq288238484.
[8] Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации: Федеральный закон от 21.12.2021 N 414-ФЗ (ред. от 13.12.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404070/?ysclid=matcuupal2235147801.
[9] О бухгалтерском учёте: Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ (ред. от 12.12.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/?ysclid=mat9rfgif6997014691.
[10] Сайт Федеральной антимонопольной службы России. Нормативно-правовые акты. URL: https://fas.gov.ru/documents/type_of_documents/acts?ysclid=matdbixkdr986404306.

18 % статей затрат утверждались без раскрытия расчётной базы; именно эти элементы обеспечивали основное увеличение необходимой валовой выручки. На примере ОАО «ФСК ЕЭС» прослеживается устойчивая динамика: тарифы компании растут ежегодно [14], а доля электроэнергии в потребительских расходах домохозяйств, по сравнению с 2003 г., увеличилась почти в полтора раза.

Ценовая нагрузка усугубляется отсутствием единых критериев отнесения организации к естественным монополиям. Единственным применяемым критерием идентификации служит перечисление видов деятельности в законе [4]. Это ведёт к тому, что в реестр попадают структуры с разнотипной технологией, а сравнимые по экономике предприятия остаются вне поля тарифного надзора. В трёх изученных субъектах Федерации гособоронные подрядчики эксплуатируют инфраструктуру, технологически идентичную зарегистрированным субъектам, однако формируют цены вне процедуры публичного согласования.

В зарубежных практиках главенствует тест субаддитивности издержек с последующей сегментацией бизнеса [3]. Экономическая теория предусматривает три основных способа регулирования естественных монополий: по ценам, по прибыли и по объёму производства [8]; во всех случаях базовый расчёт выполняется на основе независимого внутреннего и внешнего аудита. Российские компании формально используют метод «затраты + инвестиционная надбавка», но при отсутствии сквозного внутреннего контроля проверка достоверности производственной программы становится затруднительной.

Исследование показало, что сбалансированное тарифное решение возможно лишь при строгом соблюдении принципа «социально справедливая цена – нормальная прибыль» [5]. В выборке из двадцати тарифных кампаний снижение неоправданных затрат после внедрения полноценного регламента внутреннего контроля составило 4,3 % годовых, что эквивалентно замедлению темпа увеличения конечного тарифа на 0,7 п.п. в год. Итоговая модель демонстрирует: совмещение жёсткого теста субаддитивности, стандартизированного регламента аудита и досудебных механизмов разрешения споров сокращает регуляторный лаг и удерживает темп роста тарифов вблизи инфляционных ожиданий.

Полученные результаты задают новую рамку интерпретации государственного вмешательства в дела инфраструктурных компаний. Первое и наиболее очевидное следствие – подтверждение гипотезы о прямой корреляции между полнотой регламентов внутреннего контроля и сдерживанием тарифного роста. Выявленная на панели 2008-2023 гг. эластичность – 0,42 – указывает на высокую чувствительность конечных цен к информационной прозрачности. Это означает, что даже частичное расширение контрольных регламентов уменьшает темп инфляционного переноса почти на пятую часть, при том, что воздействие по другим каналам – через субсидирование или жёсткие тарифные моратории – даёт значительно менее выраженный эффект. Следовательно, основной регуляторной стратегией должен стать переход от экзогенного ценового торможения к эндогенному снижению затрат посредством стандартизированного внутреннего аудита.

Системная выгода от унификации процедур объясняется не только прямым сокращением необоснованных затрат, но и снижением регуляторной асимметрии.

Отсутствие единого отраслевого стандарта аудита усиливает транзакционные расходы надзорных органов: дублирование проверок, несогласованные методики, неодинаковая глубина выборки данных. Закрытие нормативного вакуума выводит государство из позиции «постфактум-контролёра» в позицию соавтора единых правил игры. Этим открывается пространство для двухконтурного механизма, апробированного в антитрестовой практике США: судебный уровень обслуживает случаи прецедентного характера, административный – рутинный мониторинг. Переход на подобную модель позволяет упростить процедуру апелляции и снять избыточную нагрузку с хозяйствующих субъектов.

Нельзя оставлять без внимания и технологическое измерение проблемы. Внедрение внутреннего контроля не сводится к формальному созданию нового подразделения. Эффективные кейсы характеризуются полной интеграцией контрольных процедур в производственный цикл: предварительная верификация смет, сквозной контроль закупок, обязательные пост-проектные аудит-ревью. Именно такая конфигурация даёт экономию свыше четырёх процентов ежегодно. У организаций, ограниченных учётной проверкой экс-пост, экономический выигрыш почти втрое ниже, а риски коррупционно-опосредованных завышений остаются высокими.

Сравнение российских реалий с зарубежными реформами показывает: снижение издержек достигается не столько жёсткой приватизацией или дроблением вертикально-интегрированных компаний, сколько последовательным обезличиванием функций ценообразования [2]. Там, где тариф формируется по расчётной модели «затраты + инвестиционная надбавка», внутренний контроль обеспечивает достоверность входных параметров; там, где применяется метод «ценового коридора», контроль гарантирует, что целевой диапазон не размывается в процессе промежуточных корректировок. Таким образом регулятор возвращает себе информационную инициативу, сохраняя при этом целостность технологически неделимых активов.

Недооценённым остаётся региональный аспект. Внутренняя методика формирования тарифов у федеральных монополий редко учитывает территориальную разнородность издержек. Панель по 56 субъектам Федерации демонстрирует: при запуске концессионных схем «конкуренция за рынок» разница между предельной и фактической ценой уменьшается почти на треть, если регион заранее публикует техническое досье объектов. Стало быть, ключ к выравниванию условий – публичный доступ к информации о состоянии сетевой инфраструктуры, нормативах амортизационного расхода и реальной величине потерь.

Вопрос ответственности руководства остаётся открытым. Тест субаддитивности выявляет реципиентов монопольной ренты, но не назначает санкции. Перспективным решением видится введение «аудиторской оговорки» в соглашения о выплате дивидендов: все выплаты собственникам разрешены только после экспертного подтверждения корректности затратной базы. Подобная оговорка уже применяется в Норвегии и Канаде, где дивидендные решения входят в пакет утверждаемой регулятором бизнес-программы.

Наконец, следует отметить ограниченность исследования. Первая граница – временной лаг между утверждением тарифного решения и фактической реализацией инвестиционной программы; вто-

рое ограничение – конфиденциальность части данных о производственных затратах. Эти факторы затрудняют полную калибровку вычислительной модели. Для дальнейшей работы целесообразно развернуть динамическую базу данных, в которой расходные позиции будут маркироваться по степени верифицированности, что позволит уточнить корреляцию между изменениями регламента и тарифной динамикой.

Подводя итог, данные убеждают: тарифная устойчивость и инвестиционная привлекательность не противопоставляются друг другу. Стандартизованный внутренний контроль, прозрачный аудит и независимая верификация издержек формируют новый баланс интересов государства, бизнеса и потребителей. Именно этот триединый результат способен стать индикатором успешности реформ в сфере государственного регулирования естественных монополий.

ВЫВОДЫ

Таким образом, исследование выявило ряд критических проблем, препятствующих эффективному регулированию естественных монополий в России. Анализ существующей нормативной базы, охватывающей международный, федеральный и корпоративный уровни, показал её фрагментированность, несмотря на прямое обязательство хозяйствующих субъектов организовывать и ввести внутренний контроль. На практике, приказы ФАС России, регулирующие деятельность субъектов естественной монополии, носят точечный характер, а методические рекомендации Минфина не имеют обязательной силы, при отсутствии единого отраслевого стандарта внутреннего аудита.

Исследование подтвердило системную непрозрачность тарифных расчётов, вызывающую справедливое недовольство потребителей. Значительная доля затрат, утверждаемых при формировании тарифов, не раскрывает расчётную базу, что приводит к необоснованному росту необходимой валовой выручки. На примере ОАО «ФСК ЕЭС» продемонстрирована устойчивая тенденция к увеличению тарифов, что увеличивает долю электроэнергии в потребительских расходах домохозяйств, создавая дополнительные нагрузки на бюджеты.

Дополнительную нагрузку создаёт отсутствие чётких критериев отнесения организаций к естественным монополиям, что приводит к включению в реестр структур с разнотипными технологиями и исключает из-под тарифного надзора сопоставимые по экономике предприятия. В ряде регионов гособоронные подрядчики эксплуатируют инфраструктуру, аналогичную инфраструктуре зарегистрированных субъектов, но формируют цены вне процедуры публичного согласования. Изучение зарубежного опыта показывает, что эффективным инструментом регулирования является тест субаддитивности издержек с последующей сегментацией бизнеса. В то время как российские компании формально используют метод «затраты + инвестиционная надбавка», отсутствие сквозного внутреннего контроля затрудняет проверку достоверности производственной программы.

Ключевой вывод исследования заключается в том, что сбалансированное тарифное решение возможно только при соблюдении принципа «социально справедливая цена – нормальная прибыль». Внедрение полноценного регламента внутреннего контроля приводит к снижению неоправданных затрат и замедлению темпа роста тарифов. Модель, сочетающая тест

субаддитивности, стандартизированный регламент аудита и досудебные механизмы разрешения споров, способствует сокращению регуляторного лага и удержанию темпа роста тарифов вблизи инфляционных ожиданий.

Результаты исследования подчёркивают прямую корреляцию между полнотой регламентов внутреннего контроля и сдерживанием тарифного роста, что подтверждается выявленной эластичностью 0,42. Это указывает на высокую чувствительность конечных цен к информационной прозрачности. Переход от экзогенного ценового торможения к эндогенному снижению затрат посредством стандартизированного внутреннего аудита является основной регуляторной стратегией.

Важным аспектом является интеграция контрольных процедур в производственный цикл, включая предварительную верификацию смет, сквозной контроль закупок и обязательные пост-проектные аудит-ревью. Такой подход обеспечивает значительную экономию, в отличие от организаций, ограничивающихся учётной проверкой экспост.

Сравнение с зарубежными реформами показывает, что снижение издержек достигается не только приватизацией или дроблением вертикально-интегрированных компаний, но и путём обезличивания функций ценообразования. Внутренний контроль обеспечивает достоверность входных параметров в моделях формирования тарифов.

Открытым остаётся вопрос об ответственности руководства. Введение «аудиторской оговорки» в соглашения о выплате дивидендов может стать перспективным решением, аналогичным практикам в Норвегии и Канаде.

Необходимо учитывать ограниченность исследования, связанную с временным лагом между утверждением тарифного решения и реализацией инвестиционной программы, а также конфиденциальностью части данных о производственных затратах. Для дальнейшей работы целесообразно развернуть динамическую базу данных, в которой расходные позиции будут маркироваться по степени верифицированности.

Выполненное исследование подтвердило, что стандартизация внутренних регламентов контроля снижает величину необоснованных затрат на 4,3 % и замедляет годовой прирост тарифов на 0,7 п.п. Тест субаддитивности позволяет ранжировать статьи расходов и оперативно выявлять источники монопольной ренты. Сравнение с зарубежными практиками показало эффективность двухконтурной модели надзора и схем «конкуренция за рынок» при условии полного раскрытия технического досье объектов. Рекомендуется:

1) утвердить единый отраслевой стандарт внутреннего аудита;

2) включить «аудиторскую оговорку» в дивидендную политику субъектов;

3) развить договорные концессии с обязательной публикацией инфраструктурных показателей.

В заключение, отметим, что тарифная устойчивость и инвестиционная привлекательность не являются взаимоисключающими. Стандартизованный внутренний контроль, прозрачный аудит и независимая верификация издержек формируют новый баланс интересов государства, бизнеса и потребителей, который является индикатором успешности реформ в сфере государственного регулирования естественных монополий. Реализация предложенных мер позволит повысить эффективность регулирования, снизить издержки, обеспе-

чить справедливые тарифы и создать благоприятные условия для инвестиций в инфраструктурные проекты.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Балахонцев В.И. Естественные монополии в экономике современной России // Инновации. Наука. Образование. 2022. № 49. С. 247-250. EDN EUHVNX.
2. Белоусова Н.И. Вопросы законодательного обеспечения и теоретических обоснований управленческих решений в сферах естественных монополий // Экономика и управление: проблемы, решения. 2024. Т. 1. № 8(149). С. 15-24. DOI 10.36871/ek.up.p.r.2024.08.01.002. EDN GLBYVH.
3. Брезинская Л.В. К вопросу финансовой устойчивости естественных монополий // Финансовая экономика. 2022. № 8. С. 90-91. EDN LATRYK.
4. Бычкова С.М. Целевые критерии финансовой устойчивости для субъектов естественной монополии // Современные тенденции и направления развития статистики и аналитики / под редакцией М.Н. Толмачёва, И.В. Зенкиной. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство "КноРус"», 2023. С. 121-130. EDN RJVMPD.
5. Гукасов Д.С. Закономерности реализации антимонопольной политики в системе государственного управления // Экономика и управление: проблемы, решения. 2022. Т. 2. № 12(132). С. 32-39. DOI 10.36871/ek.up.p.r.2022.12.02.004. EDN LWTVZE.
6. Государственное регулирование естественных монополий в РФ / Н.В. Хаванова, В.А. Данилова, Е.В. Литвинова [и др.] // Экономика и предпринимательство. 2024. № 7(168). С. 251-254. DOI 10.34925/EIP.2024.168.7.044. EDN ZXXYPB.
7. Государственное регулирование естественных монополий: инструменты, проблемы, направления реформирования / В.В. Строев, Т.М. Рогуленко, Р.С. Близкий, А.В. Бодяко // Экономическое развитие России. 2025. Т. 32. № 3. С. 131-135. EDN CIKOSU.
8. Козлова А.А. Государственное регулирование монополии в Российской Федерации // Научный альманах Центрального Черноземья. 2022. № 1-9. С. 180-186. EDN JPDPKV.
9. Крыга Т.А. Проблемы и методы ценового регулирования естественных монополий // Экономика и предпринимательство. 2023. № 12(161). С. 323-325. DOI 10.34925/EIP.2023.161.12.063. EDN MWIZPS.
10. Кудрявцев К.А. Модель тарифного регулирования естественных монополий в условиях учёта выбора потребителей // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2024. Т. 15. № 3. С. 439-453. DOI 10.18184/2079-4665.2024.15.3.439-453. EDN OUZGFT.
11. Мингазова О.Н. Естественные монополии и их роль в экономике России // Профессиональные коммуникации в научной среде – фактор обеспечения качества исследований: Материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции, Альметьевск, 16 апреля 2024 года. Санкт-Петербург: ООО Издательский дом «Сциентиа», 2024. С. 620-625. EDN YWDQHT.
12. Николаенко Д.А. Государственное регулирование естественных монополий и его границы // Нацразвитие. Наука и образование. 2022. № 1(4). С. 7-10. EDN CZIEID.
13. Смирнова И.В. Повышение эффективности управления естественными монополиями как механизм обеспечения энергетической безопасности государства // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2024. № 4. С. 62-69. DOI 10.17586/2310-1172-2024-17-4-62-69. EDN AOXJBF.
14. Толокнов Н.А. Естественная монополия и естественная олигополия в экономике и их влияние на общий уровень цен // Economics. 2015. № 8(9). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/estestvennaya-monopoliya-i-estestvennaya-oligopoliya-v-ekonomike-i-ih-vliyanie-na-obschiy-uroven-tsen.
15. Федосова С.П. Проблемы государственного регулирования ценовой политики естественных монополий // Экономика и предпринимательство. 2022. № 7(144). С. 232-237. DOI 10.34925/EIP.2022.144.7.041. EDN RZCVCO.

16. Царегородцев А.С. Оценка деятельности естественной монополии в условиях рыночной экономики // Вектор экономики. 2024. № 1(91). EDN WTVFIN.
17. Шунькевич А.П. Естественные монополии: их место в экономике и особенности регулирования в России и США // Теория права и межгосударственных отношений. 2022. Т. 2. № 9(21). С. 329-340. EDN HVKDIK.

Информация об авторах
Строев Владимир Витальевич – доктор экономических наук, профессор, ректор
Рогуленко Татьяна Михайловна – доктор экономических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой бухгалтерского учета аудита и налогообложения по науке
Близкий Роман Сергеевич – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры бухгалтерского учёта аудита и налогообложения

REFERENCES

1. Balakhontsev, V.I. Natural Monopolies in the Economy of Modern Russia // Innovations. Science. Education. 2022. No. 49. P. 247-250. EDN EUHVNX. (In Russ.)
2. Belousova, N.I. Issues of Legislative Support and Theoretical Justifications of Management Decisions in the Spheres of Natural Monopolies // Economics and Management: Problems, Solutions. 2024. T. 1. No. 8(149). P. 15-24. DOI 10.36871/ek.up.p.r.2024.08.01.002. EDN GLBYVH. (In Russ.)
3. Brezinskaya, L.V. On the Issue of the Financial Stability of Natural Monopolies // Financial Economics. 2022. No. 8. P. 90-91. EDN LATRYK. (In Russ.)
4. Bychkova, S.M. Target Criteria of Financial Stability for Subjects of Natural Monopoly // Modern Trends and Directions of Development of Statistics and Analytics / Edited by M.N. Tolmacheva, I.V. Zenkina. Moscow: Limited Liability Company "KnoRus Publishing House", 2023. P. 121-130. EDN RJVMPD. (In Russ.)
5. Gukasov, D.S. Regularities in the Implementation of Antimonopoly Policy in the System of Public Administration // Economics and Management: Problems, Solutions. 2022. T. 2. No. 12(132). P. 32-39. DOI 10.36871/ek.up.p.r.2022.12.02.004. EDN LWTVZE. (In Russ.)
6. State Regulation of Natural Monopolies in the Russian Federation / N.V. Khavanova, V.A. Danilova, EV. Litvinova [et al.] // Economics and Entrepreneurship. –2024. No. 7(168). P. 251-254. DOI 10.34925/EIP.2024.168.7.044. EDN ZXXYPB. (In Russ.)
7. State Regulation of Natural Monopolies: Instruments, Problems, Directions of Reforming / V.V. Stroev, T.M. Rogulenko, R.S. Blizkiy, A.V. Bodyako // Russian Economic Developments. 2025. T. 32. No. 3. P. 131-135. EDN CIKOSU. (In Russ.)
8. Kozlova, A.A. State Regulation of Monopoly in the Russian Federation // Scientific Almanac of the Central Chernozem Region. 2022. No. 1-9. P. 180-186. EDN JPDPKV. (In Russ.)
9. Kryga, T.A. Problems and Methods of Price Regulation of Natural Monopolies // Economics and Entrepreneurship. 2023. No. 12(161). P. 323-325. DOI 10.34925/EIP.2023.161.12.063. EDN MWIZPS. (In Russ.)
10. Kudryavtsev, K.A. Model of Tariff Regulation of Natural Monopolies in the Context of Taking into Account Consumer Choice // MIR (Modernization. Innovation. Development). 2024. T. 15. No. 3. P. 439-453. DOI 10.18184/2079-4665.2024.15.3.439-453. EDN OUZGFT. (In Russ.)
11. Mingazova, O.N. Natural Monopolies and Their Role in the Russian Economy // Professional Communications in the Scientific Environment – A Factor in Ensuring the Quality of Researc: Materials of the XIII All-Russian Scientific and Practical Conference, Almetyevsk, April 16, 2024. St. Petersburg: LLC Publishing House "Scientia", 2024. P. 620-625. EDN YWDQHT. (In Russ.)
12. Nikolaenko, D.A. State Regulation of Natural Monopolies and Its Boundaries // National Development. Science and Education. 2022. No. 1(4). P. 7-10. EDN CZIEID. (In Russ.)

13. Smirnova, I.V. Improving the Efficiency of Natural Monopoly Management as a Mechanism for Ensuring the Energy Security of the State // Scientific Journal NRU ITMO. Series: Economics and Environmental Management. 2024. No. 4. P. 62-69. DOI 10.17586/2310-1172-2024-17-4-62-69. EDN AOXJBF. (In Russ.)
14. Toloknov, N.A. Natural Monopoly and Natural Oligopoly in the Economy and Their Impact on the Overall Price Level // Economics. 2015. No. (9). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/estestvennaya-monopoliya-i-estestvennaya-oligopoliya-v-ekonomike-i-ih-vliyanie-na-obschiy-uroven-tsen). (In Russ.)
15. Fedosova, S.P. Problems of State Regulation of Pricing Policy of Natural Monopolies // Economics and Entrepreneurship. 2022. No. 7(144). P. 232-237. DOI 10.34925/EIP.2022.144.7.041. EDN RZCVCO. (In Russ.)
16. Tsaregorodtsev, A.S. Evaluation of the Activities of a Natural Monopoly in a Market Economy // Vector of Economics. 2024. No. 1(91). EDN WTVFIN. (In Russ.)
17. Shunkevich, A.P. Natural Monopolies: Their Place in the Economy and Features of Regulation in Russia and the USA // Theory of Law and Interstate Relations. 2022. T. 2. No. 9(21). P. 329-340. EDN HVKDIK. (In Russ.)

Information about the authors
Vladimir V. Stroev – Doctor of Economics, Professor, Rector of the State University of Management
Tatiana M. Rogulenko – Doctor of Economics, Professor, Deputy Head for Science of the Department of Accounting, Auditing and Taxation
Roman S. Blizkiy – Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Accounting, Auditing and Taxation

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.
Поступила в редакцию (Reserved) 20.05.2025
Поступила после рецензирования 17.06.2025
Принята к публикации (Accepted) 26.06.2025