

СТРУКТУРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДИАЛОГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ ОРГАНОВ ВЛАСТИ С ПРЕДПРИЯТИЯМИ И ОТРАСЛЯМИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА БАЗЕ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ПРОБЛЕМНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО МОНИТОРИНГА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Анна Александровна Епишенкова¹,
Наталья Александровна Рытова²**

¹Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы», Российская Федерация, Донецкая Народная Республика, 283015, г.о. Донецк, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 163-а, e-mail: 970603@mail.ru

²Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы», Российская Федерация, Донецкая Народная Республика, 283015, г.о. Донецк, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 163-а, e-mail: accsiuga@mail.ru

Аннотация. В условиях быстро меняющейся политической, экономической и социальной среды особое значение приобретает мониторинг развития отраслей промышленности как ключевой инструмент обеспечения устойчивости национальной экономики. Цель исследования – обоснование методологии проблемно-ориентированного мониторинга отраслей с учётом межведомственного взаимодействия и диалоговых отношений между государственными органами и предприятием. Основной объект – отраслевой комплекс предприятий. В центре внимания – сбор и обработка данных в режиме реального времени, применение цифровых платформ, а также использование современных информационных систем для формирования обоснованных прогнозов. Исследование выявило необходимость скоординированного учёта инвестиционной, технологической и экологической составляющих, что повышает адаптивность отраслей и ускоряет принятие управленческих решений. Особое внимание уделено обоснованию приоритетных направлений стратегического развития и формированию пятилетних «дорожных карт» с промежуточным мониторингом и корректировкой на основе обратной связи. Предложенная модель способствует повышению конкурентоспособности предприятий и устойчивому развитию региональных и национальных промышленных систем. Практическая значимость заключается в разработке универсальных рекомендаций для органов власти и бизнеса, направленных на интеграцию данных, оптимизацию процессов и обеспечение прозрачности мониторинговых процедур. Представлено описание структурно-функциональных элементов мониторинговой системы и механизмов её взаимодействия с заинтересованными сторонами, что обосновывает возможность повышения эффективности государственного и корпоративного управления.

Ключевые слова: мониторинг развития отраслей промышленности, прогнозы, адаптивность, устойчивое развитие региона, проблемно-ориентированный мониторинг, системный диалог.

Информация о финансировании: исследование выполнено в рамках фундаментальной научно-исследовательской работы «Социально-экономическое развитие предприятий и отраслей промышленности: механизмы и методы управления и экономического регулирования» (регистрационный номер НИОКТР 124012900541-9) за счёт субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) на 2025 год.

Для цитирования: Рытова Н.А., Епишенкова А.А. Структуры формирования диалоговых отношений органов власти с предприятиями и отраслями промышленности на базе развития системы проблемно-ориентированного мониторинга социально-экономической деятельности. Государственное управление и право. 2025. № 3(07). С. 159-175.

GOVERNMENT COOPERATION WITH ENTERPRISES AND INDUSTRIES BASED ON THE DEVELOPMENT OF A SYSTEM OF PROBLEM-ORIENTED MONITORING OF SOCIO-ECONOMIC ACTIVITY

Anna Alexandrovna Epishenkova¹,
Natalia Alexandrovna Rytova²

¹Federal state budgetary educational institution of higher education «Donetsk Academy of Management and Public Administration», Russian Federation, Donetsk People's Republic, 283015, Donetsk, 163-a Chelyuskintsev str., e-mail: 970603@mail.ru

²Federal state budgetary educational institution of higher education «Donetsk Academy of Management and Public Administration», Russian Federation, Donetsk People's Republic, 283015, Donetsk, 163-a Chelyuskintsev str., e-mail: accciuga@mail.ru

Abstract. In a rapidly changing political, economic and social environment, monitoring the development of industries is of particular importance as a key tool for ensuring the sustainability of the national economy. The purpose of the study is to substantiate the methodology of problem-oriented monitoring of industries, taking into account interdepartmental interaction and dialogue relations between government agencies and enterprises. The main object is the industrial complex of enterprises. The focus is on the collection and processing of data in real time, the use of digital platforms, as well as the use of modern information systems to form informed forecasts. The study revealed the need for coordinated consideration of investment, technological and environmental components, which increases the adaptability of industries and accelerates management decision-making. Special attention is paid to substantiating the priority directions of strategic development and the formation of five-year "roadmaps" with interim monitoring and adjustment based on feedback. The proposed model helps to increase the competitiveness of enterprises and the sustainable development of regional and national industrial systems. The practical significance lies in the development of universal recommendations for authorities and businesses aimed at integrating data, optimizing processes and ensuring transparency of monitoring procedures. The structural and functional elements of the monitoring system and the mechanisms of its interaction with stakeholders are described, which substantiates the possibility of improving the effectiveness of public and corporate governance.

Keywords: monitoring the development of industries, forecasts, adaptability, sustainable development of the region, problem-oriented monitoring, system dialogue.

Financing information: the study was carried out as part of the fundamental research work "Socio-economic development of enterprises and industries: mechanisms and methods of management and economic regulation" (R&D registration number 124012900541-9) at the expense of a subsidy for financial support of the state assignment for the provision of public services (performance of works) for 2025.

For citation: Epishenkova, A.A., Rytova, N.A. (2025). Government cooperation with enterprises and industries based on the development of a system of problem-oriented monitoring of socio-economic activity. Public administration and law, 3(07), 159-175.

ВВЕДЕНИЕ

Формирование диалоговых отношений между органами власти и предприятиями в рамках проблемно-ориентированного мо-

ниторинга развития отрасли – это важный процесс, направленный на укрепление сотрудничества и повышение эффективности управления. Ключевым аспектом здесь яв-

ляется установление площадки для обмена информацией, совместного анализа ситуации и выработки решений. В отличие от традиционной системы сбора данных, проблемно-ориентированный мониторинг предполагает диалоговое взаимодействие, в ходе которого органы власти собирают обратную связь с предприятиями, выявляют реальные проблемные точки и совместно ищут пути их устранения.

Цель исследования

Целью исследования является разработка концептуальной модели построения диалоговых отношений органов власти, предприятий и отраслей промышленности в процедурах реализации проблемно-ориентированного мониторинга.

Методы исследования

В качестве информационно-эмпирической основы проводимого исследования выступают программно-стратегические и нормативно-регламентирующие документы законодательных и исполнительных органов власти; разработки научно-исследовательских организаций и учебно-образовательных учреждений; прогнозно-аналитические обзоры региональных органов власти и муниципального управления; публикации и сборники Федеральной службы государственной статистики и её территориальных органов; опубликованные в периодической печати и научной литературе статистические материалы.

Инструментарий исследования составили эффективные общенаучные приёмы анализа и синтеза, специфические методы (абстрактно-логический, монографический и контент-анализ), методы статистических (динамический и сравнительный анализ, группировка) исследований, технологии программно-целевого планирования и социально-экономического проектирования. В результате анализа публикаций удалось система-

тизировать подходы к организации и проведению мониторинга развития промышленности, выявить достоинства и недостатки регулярно публикуемых отчётов, докладов и бюллетеней, а также предложить направления развития системы мониторинга отраслей промышленности и социально-экономического развития. Актуализированная научно-методическая база исследования включает фундаментальные труды и прикладные работы по проблемам диагностики, концептуализации, стратегирования, прогнозирования, программирования, проектирования, обеспечения и организации мониторинга и регулирования территориальной асимметрии (дифференциации, стратификации, поляризации, неравенства и т. п.) и интеграции (конвергенции, объединения, кооперации) в региональном социально-экономическом пространстве учёных-исследователей и специалистов-практиков (экономистов, социологов, управленцев, системных аналитиков, прогнозистов), как Ю.В. Вертакова [1], С.С. Железняков [2; 3; 4], И.Е. Рисин [4; 5], Т.Е. Хорольская [6] и др.

Результаты исследования и их обсуждение

В условиях постоянно изменяющейся политической, экономической и социальной ситуации вопросы мониторинга устойчивого развития промышленности становятся всё более важными и актуальными. Такой высокий уровень изменений создаёт необходимость регулярно отслеживать состояние отраслей, выявлять возникающие тенденции и быстро реагировать на изменения рынка. В связи с этим мониторинг осуществляется как непрерывный процесс контроля за текущими условиями и динамикой развития промышленности. Его задача – осуществлять сбор статистических данных, но и анализировать их для выявления трендов, опреде-

ления краткосрочных прогнозов и оценки эффективности реализуемых мер [7, с. 10].

Процесс мониторинга включает систематический сбор информации о ключевых показателях промышленного производства, инвестиций, инновационной деятельности, уровней занятости, технологического развития и других факторов, влияющих на устойчивость отраслей. Это позволяет своевременно обнаружить признаки снижения или ухудшения ситуации, а также определить зоны потенциального роста. В таком контексте важно применять современные информационные системы и аналитические инструменты для повышения точности и оперативности оценки ситуации, а также для формирования обоснованных прогнозов на краткосрочную перспективу. Это обеспечивает заинтересованные стороны актуальной и достоверной информацией для принятия своевременных управленческих решений и стратегического планирования с учётом быстро меняющейся реальности. Таким образом, мониторинг становится необходимым инструментом для поддержки долгосрочной устойчивости промышленных отраслей, обеспечения их адаптивности и конкурентоспособности в условиях глобальных изменений.

Научно обоснованная программа развития отраслевого комплекса предприятий представляет собой комплекс мероприятий, основанных на системном анализе и стратегическом планировании, направленных на устойчивое и командное развитие отрасли в целом. Такой подход предполагает не ограничение усилий одним предприятием, а управление развитием всей отрасли посредством ранжирования и синхронизации индивидуальных решений и инициатив [8].

Основной сложностью в реали-

зации данной программы является необходимость учёта многообразия компаний, входящих в отрасль с уникальными характеристиками, проблемами и возможностями. В отличие от стратегии для одного предприятия, отраслевой подход требует учёта множества переменных и факторов, среди которых – технологические особенности, рыночные условия, экологические требования и правовая среда. В химической отрасли, например, имеются разные типы предприятий: одни производят сырьё, такие как пластиковые материалы (пластик, ТЭС-продукты), а другие – перерабатывают сырьё в готовую продукцию (тарелки, трубы, плёнка), а также предприятия, ориентированные на конечного потребителя (моющие средства, бытовая химия и т. д.).

Накладываются особенности отдельных предприятий отрасли промышленности. Это обуславливает необходимость реализации комплексного отраслевого трекинга, при котором анализируется ситуация на крупнейших лидерах рынка, формирующих тренды, а также состояние отрасли в целом на основе статической информации из официальной статистики и отраслевых СМИ. Такой анализ позволяет выявить отраслевые и сегментные специфические проблемы, определить возможности эффективных решений и разработать механизмы их внедрения.

Ключевым компонентом является исследование лучших российских и международных практик, что способствует пониманию современных тенденций и передовых решений в отрасли или смежных секторах.

Вся аналитическая и стратегическая работа систематизируется в единый документ – перспективную карту развития отраслевого комплекса на пятилетний период. Такой документ представляет собой

дорожную карту, включающую приоритетные направления, ключевые задачи, ресурсы и механизмы реализации, а также этапы мониторинга прогресса. В результате органам власти предоставляется комплексное понимание необходимых инвестиций, нормативных изменений и поддержки, а предприятиям отрасли – стратегическая ориентировка и инструменты для оценки текущего положения и зон роста.

Согласно предложенному подходу, привлечение общественных экспертов для проведения мониторинга и выработки рекомендаций для отраслевого развития предприятий и отраслей промышленности привносит динамичность развитию отрасли через системную диагностику, анализ лучших практик и стратегическое планирование, что позволяет обеспечить конкурентоспособность и экологическую устойчивость отраслевого комплекса. В ходе реализации программы формируется команда специалистов, ведущая межотраслевой и межрегиональный диалог, способствующий синергии и обмену опытом.

Проблемы эффективности государственного и муниципального управления в контексте социально-экономического развития обусловлены необходимостью поиска оптимальных методов, форм и инструментов для сбора, анализа и применения информации, которая послужит основанием для принятия управленческих решений. В настоящее время отсутствуют единые методологические стандарты и подходы к проведению мониторинга социально-экономической ситуации, что затрудняет выявление степени диспропорций в развитии экономических систем, а также планирование, прогнозирование и оценку результатов реализуемых программ и стратегий. Постоянное наблюдение за многогранными процессами преобразований в экономике и со-

циальной сфере подчёркивает необходимость совершенствования системы мониторинга развития территорий с целью повышения его точности, системности и оперативности [9, с. 194].

Объектами мониторинга выступают социально-экономические системы регионов или муниципальных образований, охватывающие отдельные сектора (реального и финансового), отрасли, промышленные комплексы, формы предпринимательства, виды бизнеса – малый, средний, инновационный. Главная задача такого мониторинга – обеспечить органы власти достоверной и своевременной информацией об основных параметрах развития региона, что является основой для реализации функций прогнозирования, планирования, организации и контроля. Методологическая основа мониторинга базируется на интеграции системного, диалектического, структурно-функционального и процессного подходов, что даёт возможность охватить развитие в его комплексности. Внутри системы управления мониторинг выполняет ключевую роль связующего звена, обеспечивающего преемственность и эффективность процессов принятия решений.

Ключевым аспектом является отсутствие унифицированных методов проведения мониторинга, что ограничивает возможности точного выявления степени асимметрии развития, уровня достижения целей и оценки эффективности реализуемых программ. На государственном уровне мониторинг включает федеральный и региональный уровни. Помимо этого, существует множество автономных и коммерческих организаций, которые проводят тематические, отраслевые или территориальные исследования. Нормативная база стратегического планирования и построение системы мониторинга отражает Фе-

деральные Законы и постановления Правительства РФ, которые выступают методологической базой формирования ключевых показателей систем мониторинга [10; 11].

Основной источник информации при мониторинге – официальная статистика, которая отражает количественные показатели социальных, экономических, демографических и экологических процессов в стране. В рамках системы официальной статистики действует Федеральный закон № 282-ФЗ от 2007 года, регулирующий принципы и организацию статистического учёта, а также распоряжение Правительства РФ № 671-р, определяющее перечень показателей и ответственность за их сбор. Ключевую роль в системе играет эффективное взаимодействие субъектов статистического учёта, их коммуникационные связи и открытость информации для широкого круга пользователей [12, с. 66].

Эффективное государственное и муниципальное управление во многом зависит от качества информации, на основе которой принимаются решения. Однако сегодня система сбора данных о социально-экономическом развитии территорий переживает период трансформации – и сталкивается с рядом острых вызовов [13, с. 52].

Ключевыми сложностями становятся отсутствие единых методологических стандартов проведения мониторинга развития территорий, какие показатели считать ключевыми, как интерпретировать полученные данные. Присутствует разрозненность данных. Информация, собираемая на разных уровнях власти, плохо интегрируется в единую систему. Муниципальные показатели часто не стыкуются с федеральными критериями оценки. Существующие системы сбора данных порой дают лишь поверхностное представление о ситуации.

Например, «паспорт города» от Росстата позволяет оценить положение дел «в целом», но не подходит для глубокого анализа [9, с. 196]. Потенциал некоммерческих организаций, экспертных советов и бизнеса в мониторинге практически не используется. Многие мониторинги показывают ситуацию с опозданием, когда оперативно скорректировать курс уже сложно.

В России выстроена многоуровневая система сбора и анализа социально-экономических данных. Её ключевые элементы:

официальная статистика: собирается и обрабатывается Росстатом в соответствии с Федеральным законом № 282-ФЗ;

нормативная правовая база: ряд указов и постановлений (в т. ч. № 1199 от 21.08.2012, № 607 от 28.04.2008) задают правила и показатели мониторинга;

цифровые платформы: ЕМИСС (единая межведомственная информационно-статистическая система), ГАС «Управление» (государственная автоматизированная информационная система), другие сервисы обмена данными между ведомствами;

локальные системы сбора данных: работают на уровне субъектов РФ и муниципалитетов (где созданы отделы муниципальной статистики).

Создано правовое поле для системного проведения мониторинга. Утверждены ключевые показатели и периодичность исследований. Развёрнуты цифровые системы обмена данными. На федеральном уровне налажен регулярный сбор и анализ статистики. Сформированы методики оценки эффективности госорганов.

Структура управления социально-экономическим развитием отраслей промышленности экономики базируется на структуре исполнительных органов государственной власти, поскольку только

в обеспечении синергии управляющих воздействий можно в сжатые сроки обеспечить ускоренное качественное изменение ключевых точек роста отраслей и предприятий промышленности.

Правительство и федеральные министерства РФ разрабатывают концепт стратегического видения уровня развития субъектов экономики, обеспеченный государственными инвестициями, корректируемый превентивно и последовательно вследствие резких изменений макроэкономической конъюнктуры мировой экономики. К ведущим органам исполнительной власти РФ, определяющим аспекты экономического развития страны и отраслей промышленности, относим: Правительство РФ как обладателя широких регулятивных полномочий в сфере экономики. В частности, Правительство на основе прогнозов социально-экономического развития РФ разрабатывает и осуществляет программы развития приоритетных отраслей экономики, вырабатывает государственную, структурную и инвестиционную политику и принимает меры по её реализации; Министерство экономического развития России (Минэкономразвития), как участник разработки экономической политики страны, прогнозирует развитие экономики, занимается обработкой и изучением статистических данных, оказывает содействие бизнесу и следит за соблюдением им законодательства; Министерство финансов РФ как обеспечивающий и регулятивный участник, с позиции формирования бюджетных инвестиций в экономику и проводник налоговой и денежно-кредитной политики в экономике страны; Федеральная антимонопольная служба как участник регулирующей системы обеспечения конкуренции в отраслях промышленности; Федеральная служба по тарифам как

участник регулирования производственных затрат предприятий и отраслей промышленности посредством реализации полномочий по определению цен (тарифов) на услуги в сфере электроэнергетики, на услуги транспортных терминалов, портов, аэропортов, на транспортировку газа, нефти и нефтепродуктов и другие; Центральный банк РФ, как регулятор потенциала использования инвестиций, также непосредственно выступает участником в управлении экономическим развитием страны, при этом банк независим от органов исполнительной власти.

Непосредственно концентрированной поддержкой отраслевого и социально-экономического развития предприятий субъектов Российской Федерации задействованы Министерство экономического развития и Министерство промышленности и торговли. Функционал этих министерств охватывает сферы прямого и координирующего управляющего воздействия.

Министерство промышленности и торговли РФ осуществляет непосредственное специализированное управление промышленной инфраструктурой, в функционал его воздействия входит выработка государственной политики и нормативно-правовое регулирование в промышленности; оказание государственных услуг и управление государственным имуществом; поддержка экспорта промышленной продукции, обеспечение доступа на рынки товаров и услуг, применение мер нетарифного регулирования, а также функции уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственное регулирование внешнеторговой деятельности; техническое регулирование. В специфические полномочия, оказывающие прямые управляющие воздействия, входят:

экономический анализ деятельности подведомственных организаций и утверждение экономических показателей их деятельности [14, с. 134]; выдача лицензий и других разрешительных документов на осуществление экспортно-импортных операций, координация взаимных поставок организациями, относящимися к установленной сфере деятельности; распределение инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем. Прямое управляющее воздействие Минпромторга РФ на развитие отраслей промышленности определено структурой аппарата управления, в котором создано специализированное подразделение – Департамент системного анализа и стратегического планирования, одной из задач которого является анализ и прогнозирование социально-экономического и научно-технологического развития на федеральном, региональном и межотраслевом уровнях.

Министерство экономического развития РФ, в свою очередь, прогнозирует развитие экономики, занимается обработкой и изучением статистических данных, оказывает содействие бизнесу и следит за соблюдением им законодательства [15]. В зону ответственности Министерства также входит экономическое развитие регионов. Одними из задач ведомства, что определяют его координирующее управляющее воздействие, являются аналитика и прогнозирование на базе тенденций социально-экономического развития в России и мире; и региональное развитие, в рамках которой Министерство занимается мониторингом развития российских регионов, разрабатывает для этого программы и помогает тем регионам, которые нуждаются в той или иной поддержке. Для обеспечения результативного выполнения этих задач Минэкономразвития России

координирует и контролирует деятельность подведомственных ему федеральных служб и агентств, в состав которых входит Федеральная служба государственной статистики (Росстат); Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр); Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация).

В контексте проведения мониторинга с целью предупреждения отраслевых диспропорций развития, уменьшения отраслевой энтропии следует отметить взаимодействие разнонаправленных ведомств, обеспечивающих стабильность и социально-экономическое развитие отраслей промышленности и регионов. В этой связке взаимовлияний необходимо принимать во внимание взаимодействие Минэкономразвития (для обеспечения экономического роста в стране) с Министерством финансов РФ (для гарантирования финансовой стабильности национальной экономики), то есть деятельность первого направлена на расходование средств, а второго – на их сохранение в интересах стабильности цен.

Построение диалоговых отношений органов власти с предприятиями и отраслями промышленности на базе развития системы проблемно-ориентированного мониторинга социально-экономической деятельности происходит в системе прямого воздействия на инфраструктуру отраслей и предприятия со стороны Министерства промышленности и торговли и координирующего воздействия Министерства экономического развития. Данные органы исполнительной власти выступают главными заказчиками проведения проблемно-ориентированного мониторинга с целью выявления системных закономерностей и проблем в процессах управления развитием. Диалоговый характер построения

взаимодействия позволит обеспечить прозрачность результатов и целеполагания мониторинга, а также позволит предприятиям отраслей промышленности получить общие векторы решения проблем развития. Проблемно-ориентированный мониторинг позволит повысить результативность управленческих воздействий как в системе государственного регулирования, так и непосредственно на предприятиях по результатам внутренней системы мониторинга.

Проблемный мониторинг осуществляется по заказу органа управления с целью выявления закономерностей, опасностей для процессов и проблем, которые уже известны. Специфика необходимости диалоговых отношений в ходе мониторинга госорганами состоит в том, что в тактическом и стратегическом пространстве поиска проблемных аспектов отраслевого развития заключается в разности плоскости получения и отражения в деятельности результатов проблемно-ориентированного мониторинга. Так, например, по уровню детализации и агрегирования показатели предприятия будут отражать специфику производственных процессов, организационной структуры и управления, и ориентированы на оперативное выявление проблем и принятие управленческих решений на уровне отдельных подразделений или функций. Для отраслей показатели будут более агрегированными и обобщёнными, отражающими общие тенденции и проблемы, характерные для отрасли в целом, ориентированы на выявление системных проблем, разработку отраслевых стратегий и политик, а также на оценку эффективности мер государственной поддержки. По области применения показатели предприятия будут охватывать в основном внутренние процессы и ресурсы предпри-

ятия, а также его взаимодействие с внешней средой (поставщиками, клиентами, конкурентами), а показатели отрасли будут охватывать более широкий круг факторов, включая макроэкономические условия, технологические тенденции, государственное регулирование, конкурентную среду, социальные и экологические аспекты.

На отраслевом уровне целевой аудиторией представлены органы государственной власти, отраслевые ассоциации, аналитики и инвесторы, заинтересованные в оценке состояния и перспектив развития отрасли, разработке отраслевой политики и программ поддержки, а, следовательно, целью мониторинга является обеспечение устойчивого развития отрасли, повышение её конкурентоспособности и привлечение инвестиций.

Ещё одним аспектом необходимости развития диалоговых отношений является необходимость координации разнонаправленных систем мониторинга со стороны органов исполнительной власти и предприятий отраслей промышленности. Система мониторинга органов власти ориентирована на последовательное формирование и корректирование информационной системы мониторинга на базе наблюдения, эксперимента и моделирования, осуществляемых поэтапно на определённых информационных платформах для оценки фактического состояния развития отраслей промышленности для регулирования качества среды развития с использованием прогнозирующих моделей как основных потребителей аккумулируемых баз данных. В свою очередь регулирование качества среды развития происходит в механизмах доведения мониторинговой информации до пользователей в форме рекомендаций и корректирующих мер. Современные системы монито-

ринга предприятий промышленности построены по оперативному принципу отслеживания состояния систем поддержки принятия управленческих решений, контроля бизнес-процессов и мониторинга информационно-технологических систем, которые используются предприятием для сбора и обработки информации. Релевантность принимаемых управленческих решений для обеспечения устойчивого функционирования предприятия определяется состоянием применяемых информационных технологий. Мониторинг информационно-технологических систем призван обеспечивать технологическую надёжность обеспечения доступности пользователю, релевантности программного обеспечения, функционирования серверов и систем хранения информации, обеспечения предприятия телекоммуникационными услугами и инженерным обеспечением. Система контроля бизнес-процессов отслеживает бизнес-транзакции и контролирует соответствия бизнес-логики. Эти подсистемы сориентированы на поддержание стабильности функционирования предприятия. Частично управление социально-экономическим развитием предприятия реализуется системой поддержки принятия решений, которая формирует единые базы событий и показателей, базы взаимосвязей ИТ-систем для построения обзорных экранов «здоровья» ИТ-системы предприятия с комплиментарным использованием инструментов аналитики. Таким образом, непосредственный диалог пользователей мониторинговой информации всех уровней управления позволит улучшить качество прогнозных моделей развития для отраслей, а для предприятий укажет векторы перспективного развития на основе выявленных мировых и межотраслевых тенден-

ций развития и государственного регулирования. Рекомендации по результатам мониторинга могут выявить для предприятий отрасли эффективные решения, обеспечение которых позволят реализовать конкурентные преимущества на перспективу. Так, к примеру, сейчас в тренде экологичность, перерабатываемые материалы, поэтому и химическое сырьё должно соответствовать этим параметрам как указание потенциальных направлений развития предприятий отрасли.

По данным Росстата и Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ [16], в 2024 году наблюдался устойчивый рост промышленного производства. Так, общий объём отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (по полному кругу организаций) составил 124,4 трлн рублей, что на 10,8 % больше, чем в 2023 году (в постоянных ценах – рост на 1,4 %). Индекс промышленного производства за 2024 год составил 4,6 %. Структура производства представила преобладание доли обрабатывающих производств, которые составили две трети общего объёма (82,9 трлн рублей, или 66,7 %) против около четверти (31,4 трлн рублей, или 25,3 %) добывающих производств. Динамика высокотехнологичных отраслей представлена в объёме отгруженных товаров, работ, услуг организаций высокотехнологичных отраслей – 6,3 трлн рублей (рост на 14,2 % к 2023 году в постоянных ценах). В совокупности с продукцией среднетехнологичных отраслей высокого уровня показатель достиг 23 трлн рублей (рост на 6 % к 2023 году), что составляет 27,8 % всех товаров, работ, услуг в обрабатывающей промышленности.

В таблице представлены показатели эффективности экономики России в динамике на основе опубликованных отчётов Росстата (таблица 1) [17-22].

Таблица 1. Обобщённое представление эффективности экономики России
Table 1. A generalized view of the efficiency of the Russian economy

Показатель по РФ	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Индексы производства по видам деятельности высокого технологического уровня	110,7	115,2	106,8	126,7	130,9
Уровень инновационной активности организаций по Российской Федерации, %	10,8	11,9	11,0	11,3	12,5
Доля инвестиций в основной капитал в ВВП (в текущих ценах; в процентах к итогу)	21,5	19,2	20,3	22,0	22,3
Индекс производительности труда в экономике Российской Федерации (в % к предыдущему году)	99,5	103,9	97,1	102,4	103,4
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций	51 344	57 244	65 338	74 854	89 069
Индекс изменения трудоёмкости (индекс изменения фонда рабочего времени в % к индексу производства), промышленное производство	98,6	96,9	99,8	98,0	
Коэффициент обновления основных фондов в Российской Федерации в сопоставимых ценах (в процентах)	3,9	4,0	4,6	4,1	3,7
Степень износа основных фондов в Российской Федерации по полному кругу организаций (на конец года, в процентах)	39,0	40,5	40,5	41,2	41,5
Индексы изменения фондоотдачи по основным видам экономической деятельности (ОКВЭД2) Российской Федерации (в процентах), всего	93,3	102,7	94,7	100,6	101,3

Представленные показатели подтверждают результаты приведённых исследований, однако следует отметить наличие факторов замедления экономического развития – наметилось замедление обновления основных фондов, что во взаимосвязи с ростом фондоотдачи ведёт снова к увеличению степени износа основных фондов, что на фоне поступательного приращения высокотехнологичных укладов составляет значительные 41,5 %. Подобные тенденции замедления

промышленного развития отмечает Росстат по данным на сентябрь 2025 года [17-22].

По данным Росстата, в годовом выражении рост выпуска промышленной продукции в сентябре 2025 года составил 0,3 % против 0,5 % в августе и 0,7 % в июле, тогда как аналитики, опрошенные «Интерфаксом», ожидали соответствующего роста показателя в сентябре на 1,2 %. В обработке в сентябре рост выпуска замедлился до 0,4 % с 2,4 % в августе (за январь-сентябрь –

рост на 2,9 %), а в добыче повысился до 0,2 % после спада на 2,5 % в августе (за январь-сентябрь – спад на 2,1 %). В результате накопленный годовой рост промпроизводства в январе-сентябре 2025 года оценивается в 0,7 % на фоне годового прогноза Минэкономки в 1,5 % роста. Таким образом, даже общие среднемесячные темпы изменения промпроизводства с учётом сезонности и календарности в третьем квартале 2025 года были отрицательными.

Проблемно-ориентированный мониторинг отраслевого развития предполагает не просто сбор статистических данных, а системный диалог между органами власти и хозяйствующими субъектами. Его цель – выявить ключевые отраслевые проблемы и совместно найти пути их решения. Диалоговые отношения в этом контексте означают: регулярный обмен информацией; взаимное признание экспертизы каждой из сторон; готовность к компромиссам и совместному поиску решений; прозрачность процесса мониторинга и принимаемых решений.

В диалоге участвуют: органы власти различных уровней (федеральные министерства, региональные ведомства, муниципальные структуры), предприятия отрасли – как крупные компании, так и представители малого и среднего бизнеса, отраслевые ассоциации и объединения предпринимателей, экспертные организации, научно-исследовательские институты, аналитические центры, общественные организации, представляющие интересы работников отрасли (рисунк 1).

Формирование диалоговых отношений между органами власти и предприятиями в ходе проблемно-ориентированного мониторинга отраслевого развития является важной и сложной задачей,

направленной на повышение эффективности управления и устойчивого развития соответствующих отраслей экономики. В этом процессе ключевую роль играет создание условий для обмена информацией, совместного анализа ситуации, поиска решений и выработки стратегий развития на основе взаимного доверия и сотрудничества [24].

Проблемно-ориентированный мониторинг предполагает систематическое отслеживание конкретных проблем и вызовов, с которыми сталкиваются отраслевые предприятия. Основная идея заключается в том, чтобы не просто собирать статистические данные, а вести диалог с предприятиями, выявлять причины текущих трудностей, обмениваться опытом и предлагать совместные меры по их решению. Такой подход способствует более точному пониманию ситуации и создаёт платформу для конструктивного взаимодействия. В ходе таких диалогов органы власти получают возможность учитывать интересы бизнеса, адаптировать регулятивные меры и разрабатывать программы поддержки, ориентированные на реальные потребности отрасли.

Для формирования эффективных диалоговых отношений важно создавать механизмы постоянного взаимодействия, например, рабочие комитеты, консультационные советы и платформы обратной связи. Кроме того, необходимо внедрять информационные системы и инструменты совместного мониторинга, которые обеспечивали бы прозрачность данных, их актуальность и доступность для всех участников. Такой подход повышает уровень доверия, стимулирует открытость и способствует формированию партнёрских отношений между государственными структурами и предприятиями.

Ещё одним важным аспектом яв-

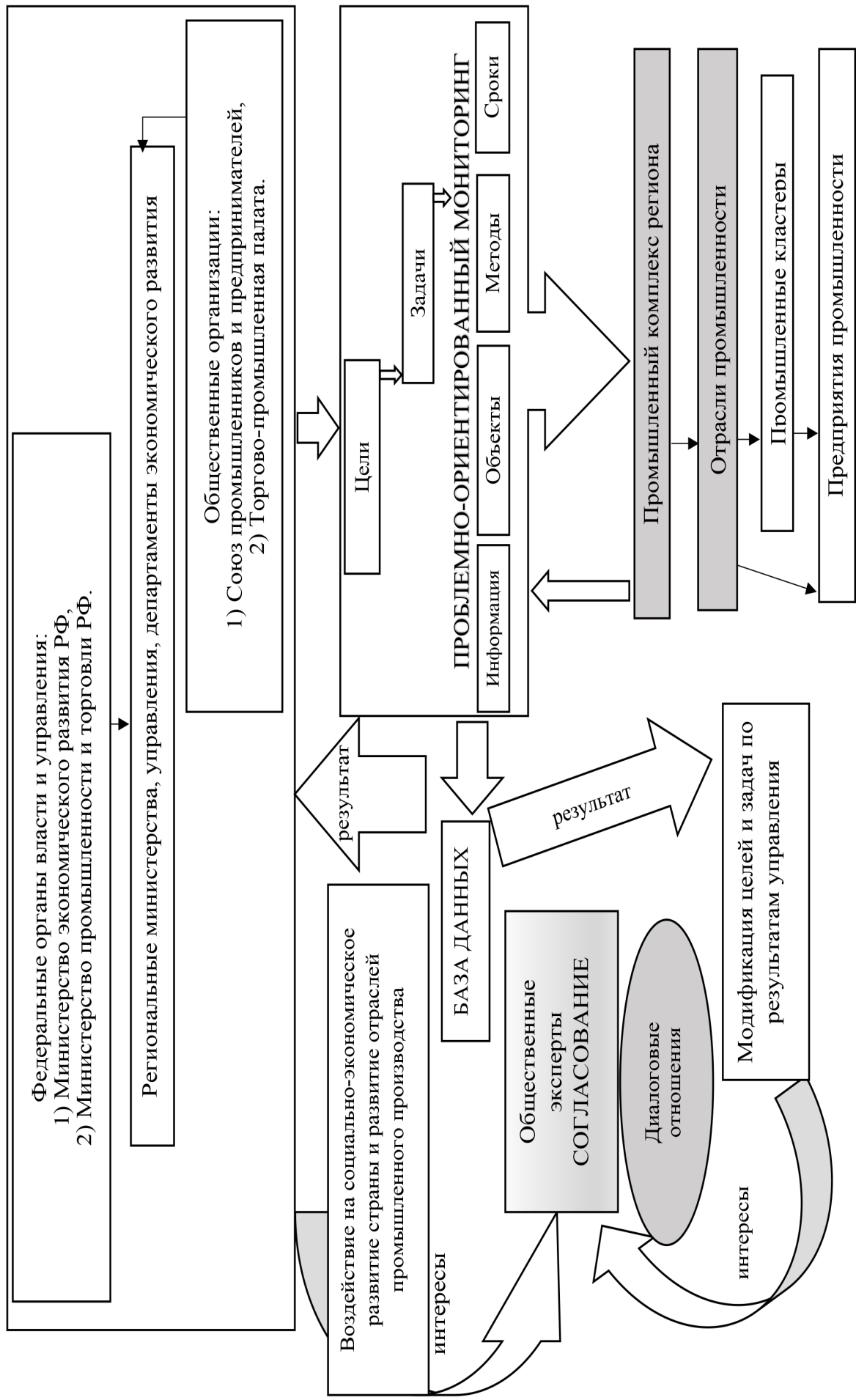


Рисунок 1. Концептуальная модель построения диалоговых отношений органов власти, предприятий и отраслей промышленности в процедурах реализации проблемно-ориентированного мониторинга
Figure 1. The conceptual model is the building of dialogical relations between authorities, enterprises and industries in the procedures for the implementation of problem-oriented monitoring

ляется развитие культуры диалога и совместного поиска решений, основанного на принципах взаимных интересов и ответственности. В результате формируется конструктивная коммуникация, которая помогает своевременно выявлять проблемы, предлагать меры по их устранению и вырабатывать стратегии развития с учётом реалий и возможностей отраслевой среды.

Выводы

Система мониторинга социально-экономического развития в России функционирует, но требует доработки. Ключевая задача – сделать данные более оперативными, структурированными и применимыми для принятия решений.

Успех зависит от согласованной работы всех уровней власти и активного использования современных технологий. При правильном развитии система мониторинга станет надёжным фундаментом для устойчивого социально-экономического роста страны.

Проблемно-ориентированный мониторинг с акцентом на диалоговые отношения способствует созданию устойчивых и партнёрских связей между органами власти и предприятиями, что, в свою очередь, способствует более эффективному управлению отраслевым развитием, повышению конкурентоспособности и социально-экономической стабильности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Problems and Prospects for the Development of Digital Public Administration / Y. Vertakova, M. Mukovnin, E. Leontyev, A. Evchenko // Education Excellence and Innovation Management: A 2025 Vision to Sustain Economic Development during Global Challenges: Proceedings of the 35th International Business Information Management Association Conference (IBIMA), 01-02 April 2020. Seville, Spain: IBIMA, 2020. P. 4885-4892. EDN: RYMOКУ.
2. Евченко А.В., Железняков С.С. Диагностика соответствия уровней экономического и социального развития районов Курской области // Известия Курского государственного технического университета. 2002. № 2(9). С. 225-236. EDN: VTBRQF.
3. Евченко А.В., Железняков С.С. Управление территориальной социально-экономической асимметрией и обоснование приоритетных направлений развития районов Курской области // Известия Курского государственного технического университета. 2003. № 1(10). С. 147-152. EDN: VTBRQP.
4. Железняков С.С., Рисин И.Е. Мониторинг результатов регулирования асимметрии в социально-экономическом пространстве региона // Регион: системы, экономика, управление. 2017. № 1(36). С. 50-54. EDN: YKPHWV.
5. Железняков С.С., Рисин И.Е. Направления, задачи, инструментарий снижения пространственной социально-экономической асимметрии в стратегиях развития регионов // Экономика промышленности. 2019. Т. 12, № 4. С. 388-395. DOI: 10.17073/2072-1633-2019-4-388-395.
6. Хорольская Т.Е. Актуальные аспекты формирования инновационной экономики региона в современных условиях // Естественно-гуманитарные исследования. 2021. № 37(5). С. 298-302. DOI: 10.24412/2309-4788-2021-537-298-302.
7. Афанасьев Д.А., Акбердина В.В. Исследование подходов к организации и проведению мониторинга развития промышленности // Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий: материалы IX Междунар. научн.-практ. конф. (Екатеринбург, 17-18 апреля 2023 г.): в 2-х т. Т. 1. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та., 2023. С. 8-11. ISBN 978-5-7996-3720-0.
8. Якимова О. Как готовится программа развития отрасли. Разновидность отраслевого «трекинга». URL: <https://vc.ru/id1630581/644368-kak-gotovitsya-programma-razvitiya-otrasli-raznovidnost-otraslevogo-trekinga>.
9. Черёмухин П.С. Сравнительный анализ системы мониторинга социально-экономических процессов в РФ на государственном и муниципальном уровне // Амурский научный вестник. 2014. № 4. С. 190-202. EDN: TRIJFB

- 10.** Нормативное обеспечение стратегического планирования // Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/strateg_planirovanie/normativnoe_obespechenie_strategicheskogo_planirovaniya/.
- 11.** Методические рекомендации по проектированию и мониторингу достижения ключевых показателей эффективности и функциональных ключевых показателей эффективности деятельности организаций с государственным участием. URL: <https://legalacts.ru/doc/metodicheskie-rekomendatsii-po-proektirovaniu-i-monitoringu-dostizhenija-kliuchevykh-pokazatelei/>.
- 12.** Рубан В.А., Литвиненко М.О. Развитие системы оценки эффективности государственного управления в Российской Федерации // ВЕСТНИК БУРЯТСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ. 2018. Вып. 3. С. 61-66. DOI: 10.18101/2304-4446-2018-3-61-66.
- 13.** Мониторинг социально-экономического развития регионов: учебное пособие / Е.Н. Кононова, М.А. Мельников. Самара: Издательство Самарского университета, 2022. 68 с.
- 14.** Постановление Правительства РФ от 5 июня 2008 г. № 438 «О Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями). URL: base.garant.ru.
- 15.** Резниченко А.В. Система органов государственного управления в сфере промышленного производства: виды и особенности правовых полномочий // Аграрное и земельное право. 2016. № 1(133). С. 133-139. ISSN 1815-1329.
- 16.** Постановление Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437 «Положение о Министерстве экономического развития Российской Федерации». URL: https://www.economy.gov.ru/material/about/polozhenie_o_ministerstve_ekonomicheskogo_razvitiya_rossiyskoy_federacii.html.
- 17.** Власова В.В., Дитковский К.А. Динамика и структура промышленного производства России // НИУ ВШЭ. URL: <https://issek.hse.ru/news/1046793074.html>.
- 18.** Индекс производительности труда по субъектам Российской Федерации / Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186>.
- 19.** Доля высокотехнологичных и наукоёмких отраслей экономики в ВВП (данные по ОКВЭД2) / Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186>.
- 20.** Индексы изменения фондоотдачи / Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186>.
- 21.** Коэффициент обновления основных фондов (в сопоставимых ценах) / Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186>.
- 22.** Степень износа основных фондов в Российской Федерации, по полному кругу организаций / Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186>.
- 23.** Уровень инновационной активности организаций / Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186>.
- 24.** Моделирование системы принятия решения для оптимизации показателей социально-экономического развития // Образовательный портал «Справочник». URL: https://spravochnick.ru/gosudarstvennoe_i_municipalnoe_upravlenie/modelirovanie_sistemy_prinyatiya_resheniya_dlya_optimizacii_pokazateley_socialno-ekonomicheskogo_razvitiya/.

Информация об авторах

Епишенкова Анна Александровна – кандидат наук по государственному управлению, доцент, доцент кафедры менеджмента в производственной сфере

Рытова Наталья Александровна – доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой менеджмента в производственной сфере

REFERENCES

1. Problems and Prospects for the Development of Digital Public Administration (2020) / Y. Vertakova, M. Mukovnin, E. Leontyev, A. Evchenko // Education Excellence and Innovation Management: A 2025 Vision to Sustain Economic Development during Global Challenges: Proceedings of the 35th International Business Information Management Association Conference (IBIMA), 01-02 April 2020. Seville, Spain: IBIMA, Pp. 4885-4892. EDN: RYMOKU.
2. Evchenko, A.V., Zheleznyakov, S.S. (2022). Diagnostics of the correspondence of the levels of economic and social development of the districts of the Kursk region // Proceedings of the Kursk State Technical University, 2(9). Pp. 225-236. EDN: VTBRQF. (In Russ.)
3. Evchenko, A.V., Zheleznyakov, S.S. (2003). Management of territorial socio-economic asymmetry and substantiation of priority areas of development of the Kursk region // Proceedings of the Kursk State Technical University, 1(10). Pp. 147-152. EDN: VTBRQP. (In Russ.)
4. Zheleznyakov, S.S., Risin, I.E. (2017). Monitoring the results of regulation of asymmetry in the socio-economic space of the region // Region: systems, economics, management, 1(36). Pp. 50-54. EDN: YKPHWV. (In Russ.)
5. Zheleznyakov S.S., Risin I.E. (2019). Directions, tasks, tools for reducing spatial socio-economic asymmetry in regional development strategies // Industrial economics, Vol. 12, № 4. Pp. 388-395. DOI: 10.17073/2072-1633-2019-4-388-395. (In Russ.)
6. Khorolskaya, T.E. (2021). Actual aspects of the formation of the innovative economy of the region in modern conditions // Natural Sciences and Humanities research, 37(5). Pp. 298-302. DOI: 10.24412/2309-4788-2021-537-298-302. (In Russ.)
7. Afanasyev, D.A., Akberdina, V.V. (2023). Research of approaches to the organization and monitoring of industrial development // Strategies for the development of social communities, institutions and territories: proceedings of the IX International Scientific- practical conference. (Yekaterinburg, April 17-18, 2023): in 2 volumes, vol. 1. Yekaterinburg: Ural Publishing House. Univ., Pp. 8-11. ISBN 978-5-7996-3720-0. (In Russ.)
8. Yakimova, O. How the industry development program is being prepared? A type of industry-specific «tracking». URL: <https://vc.ru/id1630581/644368-kak-gotovitsya-programma-razvitiya-otrasli-raznovidnost-otraslevogo-trekinga>. (In Russ.)
9. Cheremukhin, P.S. (2014). Comparative analysis of the monitoring system of socio-economic processes in the Russian Federation at the state and municipal levels // Amur Scientific Bulletin, 4. Pp. 190-202. EDN: TRIJFB. (In Russ.)
10. Regulatory support for strategic planning // Ministry of Economic Development of the Russian Federation. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/strateg_planirovaniye/normativnoe_obespechenie_strategicheskogo_planirovaniya/. (In Russ.)
11. Methodological recommendations on designing and monitoring the achievement of key performance indicators and functional key performance indicators of organizations with state participation. URL: <https://legalacts.ru/doc/metodicheskie-rekomendatsii-po-proektirovaniyu-i-monitoringu-dostizheniya-kliuchevykh-pokazatelei/>. (In Russ.)
12. Ruban, V.A., Litvinenko, M.O. (2018). Development of a system for evaluating the effectiveness of public administration in the Russian Federation // BULLETIN OF the BURYAT STATE UNIVERSITY. ECONOMICS AND MANAGEMENT, Issue 3. Pp. 61-66. DOI: 10.18101/2304-4446-2018-3-61-66. (In Russ.)
13. Monitoring of socio-economic development of regions: a textbook (2022) / E.N. Kononova, M.A. Melnikov. Samara: Samara University Press. 68 p. (In Russ.)
14. Decree of the Government of the Russian Federation of June 5, 2008 № 438 «On the Ministry of Industry and Trade of the Russian Federation» (with amendments and additions). URL: base.garant.ru. (In Russ.)
15. Reznichenko, A.V. (2016). The system of government bodies in the field of industrial production: types and features of legal powers // Agrarian and land law, 1(133). Pp. 133-139. ISSN 1815-1329. (In Russ.)
16. Decree of the Government of the Russian Federation of June 5, 2008 № 437 «Regulations on the Ministry of Economic Development of the Russian Federation».

URL: https://www.economy.gov.ru/material/about/polozhenie_o_ministerstve_ekonomicheskogo_razvitiya_rossiyskoy_federacii.html. (In Russ.)

17. Vlasova, V.V., Ditkovsky, K.A. Dynamics and structure of industrial production in Russia // Higher School of Economics. URL: <https://issek.hse.ru/news/1046793074.html>. (In Russ.)

18. Labor productivity Index for the subjects of the Russian Federation / Federal State Statistics Service of the Russian Federation. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186>. (In Russ.)

19. The share of high-tech and knowledge-intensive sectors of the economy in GDP, (OKVED2 data) / Federal State Statistics Service of the Russian Federation. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186>. (In Russ.)

20. Stock yield change indices / Federal State Statistics Service of the Russian Federation. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186>. (In Russ.)

21. Coefficient of renewal of fixed assets (in comparable prices) / Federal State Statistics Service of the Russian Federation. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186>. (In Russ.)

22. The degree of depreciation of fixed assets in the Russian Federation, according to the full range of organizations / Federal State Statistics Service of the Russian Federation. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186>. (In Russ.)

23. The level of innovative activity of organizations / Federal State Statistics Service of the Russian Federation. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186>. (In Russ.)

24. Modeling a decision-making system for optimizing indicators of socio-economic development // Educational portal «Handbook». URL https://spravochnick.ru/gosudarstvennoe_i_municipalnoe_upravlenie/modelirovanie_sistemy_prinyatiyaresheniya_dlya_optimizacii_pokazateley_socialno-ekonomicheskogo_razvitiya/. (In Russ.)

Information about the authors

Anna A. Epishenkova – Candidate of Sciences in Public Administration, Associate Professor, Associate Professor at the Department of the Department of Production Management

Natalia A. Rytova – Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Department of Production Management

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.

Поступила в редакцию (Reserved) 12.07.2025

Поступила после рецензирования 29.08.2025

Принята к публикации (Accepted) 25.09.2025