

**РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АУДИТА,  
СТРАТЕГИЧЕСКОГО АУДИТА, ГОСУДАРСТВЕННОГО  
МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРОЛЛИНГА В УСЛОВИЯХ  
ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И ЦИФРОВОГО  
КОММУНИЦИРОВАНИЯ**

**Владимир Витальевич Строев<sup>1</sup>,  
Татьяна Михайловна Рогуленко<sup>2</sup>,  
Роман Сергеевич Близкий<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления», 109542, Российская Федерация, городской округ Москва, город Москва, Рязанский проспект, 99, e-mail: vv\_stroev@guu.ru

<sup>2</sup>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления», 109542, Российская Федерация, городской округ Москва, город Москва, Рязанский проспект, 99, e-mail: tmguu@mail.ru

<sup>3</sup>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления», 109542, Российская Федерация, городской округ Москва, город Москва, Рязанский проспект, 99, e-mail: rs\_blizkiy@guu.ru

**Аннотация.** Статья посвящена аналитическому раскрытию результатов цифровой трансформации государственного аудита, стратегического аудита и муниципального контроллинга в Российской Федерации. Актуальность обусловлена требованием перевода контрольных процедур на машинно-читаемую основу. Научная новизна заключается в систематизации трёх взаимосвязанных узлов изменений – предметного, процедурного и результативного – с опорой исключительно на отечественные исследования 2015-2024 гг. В рамках статьи описаны цифровые платформы дистанционного контроля, реестры обязательных требований, облачные сервисы «Типового решения КНД»; изучены эмпирические данные опросов контрольно-надзорных органов и методические предложения о «цифровых дивидендах». Особое внимание уделено проблемам унификации метаданных, кадрового дефицита data-компетенций и балансу открытости бюджетной информации. Цель работы – определить, как цифровые технологии изменяют объект, процесс и эффект государственного аудита. Для её достижения использованы методы сравнительного и проблемно-хронологического анализа, синтеза выводов десяти профильных публикаций. В заключении уточняются приоритеты дальнейшей нормативно-методической модернизации. Результаты исследования будут полезны исследователям аудита, а также практикам контрольно-надзорной сферы.

**Ключевые слова:** цифровой аудит, стратегический аудит, муниципальный контроллинг, дистанционный контроль, облачная платформа, реестры требований, цифровые дивиденды, искусственный интеллект, обратная связь, нормативная унификация.

**Информация о финансировании:** данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

**Для цитирования:** Строев В.В., Рогуленко Т.М., Близкий Р.С. Развитие государственного аудита, стратегического аудита, государственного муниципального контроллинга в условиях информационных технологий и цифрового коммуницирования. Государственное управление и право. 2025. № 3(07). С. 147-158.

## **DEVELOPMENT OF STATE AUDIT, STRATEGIC AUDIT, STATE MUNICIPAL CONTROLLING IN THE CONTEXT OF INFORMATION TECHNOLOGIES AND DIGITAL COMMUNICATION**

**Vladimir Vitalievich Stroev<sup>1</sup>,  
Tatyana Mikhailovna Rogulenko<sup>2</sup>,  
Roman Sergeevich Blizkiy<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «State University of Management», Russian Federation, 109542, Moscow, 99, Ryazansky avenue, e-mail: vv\_stroev@guu.ru

<sup>2</sup>Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «State University of Management», Russian Federation, 109542, Moscow, 99, Ryazansky avenue, e-mail: tmguu@mail.ru

<sup>3</sup>Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «State University of Management», Russian Federation, 109542, Moscow, 99, Ryazansky avenue, e-mail: rs\_blizkiy@guu.ru

*Abstract.* The article is devoted to the analytical disclosure of the results of the digital transformation of state audit, strategic audit and municipal controlling in the Russian Federation. The relevance is due to the requirement to transfer control procedures to a machine-readable basis. Scientific novelty lies in the systematization of three interconnected nodes of changes - subject, procedural and effective - based exclusively on domestic research from 2015-2024. The article describes digital platforms for remote control, registers of mandatory requirements, cloud services of the "Standard Solution of KND"; The article examines empirical data from surveys of regulatory authorities and methodological proposals on "digital dividends". Particular attention is paid to the problems of metadata unification, personnel shortage of data competencies and the balance of openness of budget information. The purpose of the work is to determine how digital technologies change the object, process and effect of audit. To achieve this, the methods of comparative and problem-chronological analysis, synthesis of the findings of ten specialized publications were used. In conclusion, the priorities for further regulatory and methodological modernization are specified. The article will be useful for audit researchers, legislators and practitioners of the regulatory and supervisory sphere.

*Keywords:* tariff, subadditivity, internal control, audit, transparency, natural monopoly, government regulation, costs, tariff setting, antitrust law.

*Financing information:* this research received no external funding.

*For citation:* Stroev, V.V., Rogulenko T.M., Blizkiy R.S. (2025). State regulation of natural monopolies in terms of forming internal control and audit regulations. Public administration and law, 3(07), 147-158.

### *Введение*

В мировой экономике вопросы цифровой трансформации формируют ключевую тенденциозную повестку мироустройства, задавая свой определённый ритм, условия и задачи, влияющие в том числе и на дальнейшее развитие государственного управления. Технологии и технологические решения

меняют подходы в организации и управлении процессами, используются новые практики распределения полномочий и ответственности, смещается вектор внимания на персонализацию, кастомизацию и даже индивидуализацию при создании управленческого продукта.

По прогнозам аналитиков американской консалтинговой компа-

нии Gartner<sup>1</sup>, в ближайшей перспективе 2025 года в мире увеличатся расходы на информационные технологии на 9,3 % и их величина достигнет почти 5,7 трлн долларов, что относительно сопоставления по масштабам объёма, равна 13 бюджетам Российской Федерации 2025 года при курсе 93 рубля за один доллар. Особое внимание при таком положении аналитиками уделяется двум сферам: затратам на внедрение генеративного искусственного интеллекта и затратам на центры обработки данных. В Российской Федерации затраты в информационные технологии ИТ-рынка растут, и по данным компании СТРИМ Консалтинг<sup>2</sup>, темп роста затрат по сравнению с 2023 годом составил 15 % (что составляет чуть более 32 млн долларов США при курсе 93 руб. за 1 доллар США).

По данным отчёта GSMA Intelligence<sup>3</sup>, в 2024 году цифровая трансформация составила 5,8 % мирового ВВП, или 6,5 трлн долларов, а к 2030 году этот показатель вырастет до 8,4 %, а общий объём вклада цифровой трансформации в мировой ВВП составит 11 трлн долларов. Как видно, тренд на увеличение процессов цифровой трансформации и усиление её проникновения во все сферы экономик и механизмы управления в странах набирает обороты. Новые возможности цифровизации позволяют открывать и новые виды услуг государственных органов, улучшать их качество и при этом стремиться снижать затраты. Постепенный переход в зону ответственности цифровых технологий и платформ инициирует создание устойчивого исследовательского внимания учё-

ных, а сама цифровая трансформация становится новым драйвером стратегического развития.

Механизмы и изменения, вносимые процессами цифровизации в бизнесе и государственных органах власти, непосредственно в процесс управления имеют свои особенности, которые прежде всего связаны с условиями и свойствами предоставляемого управленческого продукта. Процесс цифровой трансформации в органах государственной власти сталкивается с такими наиболее характерными вызовами, как ограниченные бюджеты, правовые регуляторные процедуры (бюрократия), кибербезопасность, а также «разрыв поколений» в среде руководящего состава должностных лиц органов государственной власти, вызывающий разницу восприятия развития цифровизации. Одним из вариантов, предотвращающим угрозы и вызовы в деятельности государственных органов, является не сколько разработка и реализация комплекса регулярных контрольно-проверочных работ, в том числе при проведении аудита, а прежде всего выработка проактивных сценариев прогноза влияния изменений.

Цифровизация смещает акцент государственного и стратегического аудита с постфактум-проверки на проактивное прогнозирование. Прогнозный анализ становится центральной функцией стратегического аудита, тогда как наблюдается рост эффективности управления ресурсами при обработке больших данных.

#### *Цель и задачи исследования*

Цель исследования – комплексно оценить последствия вне-

---

<sup>1</sup>Gartner. Market Guide for IT Financial Management Tools URL: <https://www.gartner.com/en/documents/6391243>.

<sup>2</sup>Сайт Компании СТРИМ Консалтинг. Объём российского ИТ-рынка в 2024 году вырос на 15 % и превысил 3 трлн рублей URL: <https://strimconsult.com/research-it2024-continue>.

<sup>3</sup>Economic growth and the digital transformation of enterprises | GSMA Intelligence. URL: <https://www.gsmaintelligence.com/research/economic-growth-and-the-digital-transformation-of-enterprises>.

дрения информационных технологий для объекта, процесса и результатов аудиторско-контроллинговой деятельности.

Для её достижения поставлены задачи:

- раскрыть изменение предмета проверки в условиях машинно-читаемых баз данных;

- проанализировать технологический формат процедур (облачные решения, дистанционный мониторинг);

- оценить структурный эффект цифровизации для муниципального и регионального уровней.

#### *Методы исследования*

В процессе исследования применены такие научные методы, как: аналитический обзор (тщательное изучение и анализ существующих данных, публикаций, нормативных документов и практик в области государственного, стратегического аудита и муниципального контроллинга); сравнение (сопоставление) подходов различных контрольных уровней (федерального и регионального для выявления неоднородности цифровой инфраструктуры); статистический анализ (анализ количественных данных, таких как доля своевременных расчётов с поставщиками и потребность в корректировках бюджетных ассигнований после внедрения автоматизированных систем); метод системного анализа (выявление институциональных ограничений цифрового аудита, таких как кадровый дефицит и необходимость разработки профессиональных стандартов).

#### *Результаты исследования и их обсуждение*

В качестве основных научных нарративов, подчёркивающих особенности и многоаспектность задач, направленных на развитие государственного аудита, муниципального контроллинга и внедрения информационных технологий,

можно выделить три группы авторов, основываясь на их научных результатах, опубликованных в научной периодике.

Первая группа авторов активно исследует и проводит анализ проблем и возможностей развития государственного аудита: А.Я.Х. Азизов [1], Д.Н. Ганченко [2], Л.И. Диордиева [3], Н.Л. Красюкова [4], Е.С. Кудрявцева [5], Д.О. Настасюк [6], А.М. Петров [7], Л.В. Чхутиашвили [8] и другие. Так, А.Я.Х. Азизов [1], исследуя генезис институциональной структуры государственного аудита, обосновал исторические корни, этапы развития и современную структуру государственного аудита в России, выделяя роль органов контроля как инструмента государственного управления. Д.Н. Ганченко [2] оценил сущность государственного аудита как механизма системы государственного управления и предложил рассматривать государственный аудит как универсальный инструмент государственного управления в различных сферах, систематизируя его объекты, границы, принципы и факторы развития. Л.И. Диордиева [3], предлагая новые подходы к противодействию коррупции при проведении государственного аудита, особое внимание уделяет внедрению антикоррупционного аудита как метода непрерывного аудита, направленного на выявление и предотвращение коррупционных рисков. Н.Л. Красюкова [4], исследуя модернизацию аудита при осуществлении цифровизации государственного управления на федеральном уровне, констатирует приоритетное значение качества данных на разных этапах работы с ними. Е.С. Кудрявцева и Н.В. Савина [5], формируя подходы к методическому обеспечению внутреннего финансового аудита в государственных органах, раскрывают принципы

формирования и оптимизации внутреннего финансового аудита в государственных органах с позиции эффективности расходования бюджетных средств. Д.О. Настасюк [6], исходя из проблематики государственного аудита как инструмента контроля за использованием государственных ресурсов, предлагает рассматривать его ещё и как дополнительный контроль для выявления неэффективности и коррупции, описывая его цели, задачи, принципы и роль в управлении ресурсами. А.М. Петров [7], выражая авторскую точку зрения относительно использования технологий блокчейн в государственном аудите, предлагает реализовывать механизм анализа потенциала и ограничений применения технологии блокчейн в государственном аудите для решения проблем, связанных с повышением прозрачности, надёжности и эффективности финансовых операций в данной сфере. Л.В. Чхутиашвили [8], анализируя государственный аудит XXI века в контексте новых методов контроля, акцентирует внимание на стандартизации, оптимизации процессов и использовании современных информационных технологий для повышения эффективности и прозрачности процессов.

Вторая группа авторов исследует проблемы и механизмы совершенствования, основываясь на развитии государственного муниципального контроллинга в муниципальных образованиях: М.Н. Павленко [9], Ш.А. Текеев [10], О.А. Чиркова [11], С.О. Овчинников [12] и другие. Так, М.Н. Павленков, И.М. Павленков [9], исследуя контроллинг в системе публичного государственного и муниципального управления, обосновывают предложение по необходимости на постоянной основе внедрять контроллинг в публичное управление для повышения эффективности и обо-

снованности принимаемых решений в государственном и муниципальном менеджменте. Ш.А. Текеев [10], рассматривая контроллинг как инструмент стратегии развития внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, обосновывает применение системного подхода к его организации. О.А. Чиркова [11], уделяя внимание вопросу роли и значения контроллинга в процессе реализации программ стратегического развития муниципального образования, определяет унифицированную схему его осуществления и подчёркивает её значение для повышения результативности программ.

Третья группа авторов проводит анализ проблем и оценку возможностей по развитию информационных технологий в государственном управлении и аудите: Б.А. Алибекова, А.К. Жахметова [13], С.М. Абубакаров [14], М.А. Каминский [15], А.И. Кожункин [16], А.Б. Темирова [17], И.Н. Форов [18], А.Э. Шмидт [19], Т.Н. Самоснова [20] и другие. Так, Б.А. Алибекова и А.К. Жахметова [13], изучая применение информационных систем в государственном аудите, приходят к выводу о том, что проблема внедрения информационных систем в государственном аудите носит международный формат, связанный с типовыми решениями и подходами, в которых базой интенсивности использования информационных систем является, помимо локальных особенностей государства, также глобальный фактор скорости распространения и внедрения технологий «Индустрии 4.0». С.М. Абубакаров [14], анализируя информационные технологии в государственном и муниципальном управлении, оценивает их влияние на управленческие процессы и роль в формировании эффективных средств взаимодействия между властью и обществом. М.А. Каминский [15], рассматривая информа-

ционные системы и технологии как инструмент совершенствования государственного управления в России, предлагает усиливать в государственном управлении информатизацию общества, что повысит эффективность взаимодействия между гражданами и государством. А.И. Кожункин [16], исследуя тенденции в развитии информационных технологий в государственном и муниципальном управлении, предлагает выделять ключевые тенденции в развитии информационных технологий в государственном и муниципальном управлении и их влияние на процессы управления. А.Б. Темирова, А.Э. Хасуев, П.Р. Мурадова [17], развивая направление развития информационных и коммуникационных технологий в сфере государственного управления, предлагают уделить внимание вопросам создания электронного правительства. И.Н. Форов [18], акцентируя исследование на особенностях государственной политики в области развития информационных технологий в период санкций, предлагает авторский подход к оценке эффективности мер внедрения информационных систем с учётом обеспечения информационной безопасности и угроз кибербезопасности. А.Э. Шмидт [19], исследуя роль информационных систем и технологий в цифровой экономике, выделяет совместно с соавторами перспективы и проблемы на уровне компаний, масштабируя их в последующем на уровень государства.

Научный обзор демонстрирует разные взгляды и результаты, связанные с решением задач государственного аудита. На основе вышеизложенного предлагаем свой подход к трансформации государственного аудита, стратегического аудита и муниципального контроллинга в цифровой среде. Институциональная трансформация государственного аудита, стратеги-

ческого аудита и муниципального контроллинга в цифровой среде отражена в трёх взаимосвязанных узлах результатов.

Первый узел – изменение предмета проверки. Переход к машинно-читаемым массивам первичных данных расширяет охват аудиторского воздействия с посмертного анализа на прогнозную диагностику. Стратегический аудит в новых цифровых условиях экономической действительности приобретает такую форму обобщения прогнозного анализа, которая базируется на принципиально других постулатах рассмотрения и выявления отклонений заданных и рассчитанных параметров исследуемых прогнозируемых явлений. Верификация стратегических документов проводится через структурированные справочники обязательных требований и сквозные реестры мероприятий контроля; тем самым сокращается латентность обнаружения ресурсных потерь и фактов неэффективного планирования.

Второй узел – технологический формат процедур. Цифровые платформы коренным образом меняют формы и методы как государственного, так и корпоративного регулирования всеми процессами организации деятельности в обществе. Использование облачных сервисов дистанционного контроля переводит рекуррентные операции (например, выборку одинаковых показателей по различным ведомственным системам) в автоматический режим и высвобождает аналитический потенциал аудиторов для оценок устойчивости цифровых экосистем бюджета. Вследствие интеграции электронных сервисов проверок доля очных выездов снижается, а индекс прозрачности расчётов с поставщиками растёт на базе метаданных системы прослеживаемости контрактов.

Третий узел – структурное мо-

делирование результативности. Система государственного аудита может быть представлена в виде комплекса направлений развития объектов наблюдения, показателей для оценки эффективности программ, управленческой деятельности субъектов бюджетного планирования, осуществляемого на муниципальном и региональном уровнях. Государственный аудит – это вид профессиональной деятельности, направленный на повышение эффективности управления национальными ресурсами, важнейшими из которых являются государственные финансы, собственность, природные богатства, интеллектуальный капитал. Система государственного аудита раскрывает потенциальные возможности структурных преобразований экономики с точки зрения принятия эффективных управленческих решений, обеспечивающих рациональное потребление инвестиционных ресурсов. В результате цифровизации контрольных процедур повышается адаптивность общественного сектора: пользователи нового современного типа более охотно будут вкладывать капиталы в бизнес-системы, дающие целостное и разностороннее представление о себе.

Совокупный итог фиксируется ростом достоверности бюджетных показателей, уплотнением каналов обратной связи и снижением транзакционных издержек субъектов проверки, что подтверждает методическую состоятельность цифровой парадигмы аудиторско-контроллингового сопровождения.

Обнаруженные при аналитическом обзоре трансформации государственного, стратегического аудита и муниципального контроллинга цифровые сдвиги свидетельствуют о переходе контрольных функций от формализованного по-

стфактум-подхода к адаптивной, информационно насыщенной конфигурации. Сбор первичных сведений посредством единого цифрового реестра требований и многоуровневых витрин данных переносит нагрузку с традиционных ручных выборок на автоматизированные фильтры, что соотносится с логикой непрерывного аудита. Верификация параметров долгосрочных стратегий получает новую опору: интероперабельные базы прогнозных расчётов позволяют верифицировать корреляции между уровнем цифровой зрелости благополучателей бюджета и динамикой их экономической результативности. Маркером эффективности выступает коэффициент ресурсной результативности, фиксирующий приращение отдачи от задействованных активов после внедрения сетевых сервисов проверок, облачных платформ дистанционного мониторинга и модулей машинного обучения для ранжирования рисков.

Сопоставление подходов различных контрольных уровней выявило неоднородность цифровой инфраструктуры: федеральные органы быстрее интегрировали типовое облачное решение, тогда как региональный сегмент ограничивается выборочными модулями, что создаёт угрозу фрагментации данных и провоцирует расхождения в методике учёта нарушений. Отдельного внимания заслуживает проблема агрегации отраслевой информации, поскольку отсутствие унифицированного формата метаданных осложняет машинную обработку. Наличие исходных документов в виде скан-образов и имитационных таблиц снижает полноту автоматической проверки и удлиняет жизненный цикл аудиторского заключения. Преодоление данного барьера предполагает обязательное использование син-

таксически строго описанных схем XBRL либо сходных форматов, что открывает доступ к интеллектуальным алгоритмам поиска аномалий.

Рассмотренные публикации подчёркивают, что наиболее ощутимый эффект цифровизации проявляется в двух плоскостях. Первая – уменьшение транзакционных издержек хозяйствующих субъектов через замещение очных инспекций дистанционными. Вторая – улучшение прозрачности бюджетного цикла благодаря прямой интеграции регистров казначейского сопровождения с системами внешнего аудита. Количественные результаты свидетельствуют: после запуска автоматизированного сопоставления первичных закупочных документов с электронными актами приёма доля своевременных расчётов с поставщиками выросла; параллельно снизилась потребность в последующих корректировках лимитов бюджетных ассигнований. Тем не менее, фиксация краткосрочного прироста не отменяет долгосрочного риска роста операций с некачественными данными; при выборе приоритетов развития контрольных платформ требуется предусматривать механизмы валидации входящего потока сведений.

Анализ методических публикаций по муниципальному контроллингу отображает устойчивый спрос на расширение каналов обратной связи. Платформа обратной связи «Госуслуги. Решаем вместе» повысила долю электронных жалоб, что сделало актуальными вопросы классификации обращений и их маршрутного распределения. Лингвистическая сегментация текста обращения с применением инструментов обработки естественного языка удваивает скорость определения ответственного органа, зато увеличивает нагрузку на вычислительную инфраструктуру.

Комплексный эффект будет достигнут при синхронизации платформы с реестром контрольных мероприятий, что позволит автоматически регистрировать факты реакции органа и формировать цифровой след исполнения.

Изучение институциональных ограничений цифрового аудита обнаружило полиаспектную проблему кадрового дефицита. Расчётно-аналитические модули существенно сокращают ручную выборку, однако требуют специалистов с навыками data-processing, что не вписывается в традиционные квалификационные требования к инспектору. Поэтому актуальной остаётся разработка профессиональных стандартов, включающих компетенции по верификации алгоритмов машинного обучения, оценке корректности сценариев предиктивной аналитики и трактовке результатов интеллектуальной выборки. Без таких стандартов потенциальные преимущества автоматизированного аудита частично нейтрализуются ростом методологических ошибок.

Ещё один дискуссионный блок – баланс между открытостью массивов аудиторских данных и защитой критической информации. Расширение публичного доступа к финансовым сведениям позитивно отражается на уровне доверия общества, но одновременно повышает уязвимость органов к атаке на целостность данных. Применение распределённых реестров минимизирует вероятность несанкционированного редактирования итоговых показателей, правда, значительно усложняет процедуру корректировки обнаруженных технических неточностей. Следует искать компромиссное решение, предусматривающее многоуровневую политику доступа с использованием криптографически защищённых каналов.

Содержательная дискуссия разворачивается вокруг вопроса границ ответственности искусственного интеллекта. Цифровой модуль прогнозной оценки в стратегическом аудите способен рекомендовать корректировки целевых параметров, но окончательное решение принимается человеком. Формальная регламентация статуса таких рекомендаций отсутствует, что в перспективе способно вызвать коллизии при последующем обжаловании действий органов аудита. Потребуется уточнение процессуальных норм, закрепляющих механизмы пересмотра решений, основанных на выводах интеллектуальных систем.

Приведённые аргументы указывают на необходимость комплексной модернизации нормативно-методической базы: синхронизацию цифровых стандартов на уровне всех контрольных звеньев, внедрение сквозной системы идентификации результатов аудита и формирование единого лексико-семантического ядра для разметки показателей. Только при соблюдении этих условий цифровое расширение аудиторских процедур сохранит системность, а достигнутые локальные эффекты конвертируются в устойчивую институциональную практику.

#### *Выводы*

Институциональная трансформация государственного аудита, стратегического аудита и муниципального контроллинга в цифровой среде проявляется в трёх ключевых взаимосвязанных аспектах: изменении предмета проверки, технологическом формате процедур и структурном моделировании результативности.

Выполненное исследование подтвердило, решение заявленных задач по которым вкратце сформированы выводы:

- предмет аудита расширен за

счёт машинно-читаемых регистров, что позволяет переходить к прогнозной диагностике;

- технологический формат фиксирует доминирование облачных платформ и дистанционного контроля, сокращающих очные проверки и повышающих прозрачность расчётов;

- структурный эффект проявляется в росте достоверности бюджетных показателей и уплотнении каналов обратной связи.

Цифровизация расширяет предмет проверки от пост-фактум анализа к прогнозной диагностике, позволяя выявлять ресурсные потери и факты неэффективного планирования на ранних стадиях. Технологический формат процедур меняется благодаря использованию облачных сервисов и автоматизации рутинных операций, что высвобождает ресурсы аудиторов для оценки устойчивости бюджетных экосистем и повышения прозрачности расчётов с поставщиками. Структурное моделирование результативности обеспечивает адаптивность общественного сектора, повышает достоверность бюджетных показателей, уплотняет каналы обратной связи и снижает транзакционные издержки.

Несмотря на положительные эффекты, существуют проблемы, такие как неоднородность цифровой инфраструктуры, отсутствие унифицированных форматов данных, кадровый дефицит и риски информационной безопасности. Для дальнейшего развития цифрового аудита необходима комплексная модернизация нормативно-методической базы, синхронизация цифровых стандартов, разработка профессиональных стандартов для специалистов по анализу данных и решение вопросов, связанных с ответственностью искусственного интеллекта. Реализация этих мер позволит в полной мере реализовать

потенциал цифровизации и обеспечить устойчивое развитие ауди-

торско-контроллингового сопровождения.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Азиз А.Я.Х. Генезис институциональной структуры государственного аудита // Естественно-гуманитарные исследования. 2023. № 3(47). С. 12-17.
2. Ганченко Д.Н. Государственный аудит как механизм системы государственного управления // Креативная экономика. 2022. Т. 16, № 2. С. 865-880. DOI 10.18334/ce.16.2.114238.
3. Диордиева Л.И. Новые подходы противодействия коррупции при проведении государственного аудита // Инновации и инвестиции. 2023. № 7. С. 104-112.
4. Красюкова Н.Л. Аудит качества данных при осуществлении цифровизации государственного управления на федеральном уровне // Финансовая жизнь. 2023. № 2. С. 166-172.
5. Кудрявцева Е.С., Савина Н.В. Формирование методического обеспечения внутреннего финансового аудита в государственных органах // Самоуправление. 2022. № 3(131). С. 464-467.
6. Настасюк Д.О. Государственный аудит как инструмент контроля за использованием государственных ресурсов // Вестник науки. 2023. Т. 5, № 4(61). С. 66-69.
7. Петров А.М. К важным аспектам использования технологий блокчейн в государственном аудите: потенциал и ограничения // Экономические науки. 2024. № 238. С. 166-169. DOI 10.14451/1.238.166.
8. Чхутиашвили Л.В. Государственный аудит XXI века: новые методы контроля // Экономика и управление: проблемы, решения. 2023. Т. 4, № 12(141). С. 242-246. DOI 10.36871/ek.up.p.r.2023.12.04.033.
9. Павленков М.Н., Павленков И.М. Контроллинг в системе публичного государственного и муниципального управления // Контроллинг. 2023. № 2(88). С. 10-15.
10. Текеев Ш.А. Контроллинг как инструмент стратегии развития внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля // Управленческий учёт. 2023. № 10. С. 342-348.
11. Чиркова О.А. К вопросу о роли и значении контроллинга в процессе реализации программ стратегического развития муниципального образования // Экономика. Профессия. Бизнес. 2022. № 1. С. 111-116. DOI 10.14258/erb202214.
12. Овчинников С.О. Цифровизация контроллинга как приоритетное направление развития системы управления промышленным предприятием // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2024. № 2. С. 45-52.
13. Алибекова Б.А., Жахметова А.К. Использование информационных систем в государственном аудите // Экономическая серия Вестника ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. 2023. № 1. С. 339-347.
14. Абубакаров С.М. Анализ информационных технологий в государственном и муниципальном управлении // Инновации. Наука. Образование. 2023. № 77. С. 119-127.
15. Каминский М.А. Информационные системы и технологии как инструмент совершенствования государственного управления в России // Научные записки молодых исследователей. 2023. Т. 11, № 6. С. 56-63.
16. Кожункин А.И. Тенденции в развитии информационных технологий в государственном и муниципальном управлении // Приднепровский научный вестник. 2024. Т. 12, № 2. С. 34-38.
17. Темирова А.Б., Хасуев А.Э., Мурадова П.Р. Развитие информационных и коммуникационных технологий в сфере государственного управления // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Т. 13, № 10-1. С. 761-768. DOI 10.34670/AR.2023.77.19.106.
18. Форов И.Н. Государственная политика в области развития информационных технологий в период санкций // Вопросы политологии. 2024. Т. 14, № 10(110). С. 3450-3456. DOI 10.35775/PSI.2024.110.10.008.

- 19.** Роль информационных систем и технологий в цифровой экономике: перспективы и проблемы для компаний и государства / А.Э. Шмидт, П.О. Гуськов, С. Голубовская [и др.] // Финансовая экономика. 2023. № 5. С. 137-140.
- 20.** Самсонова Т.Н., Печагина Ю.В. Совершенствование работы по развитию коммуникации с населением в местной администрации в условиях применения информационных технологий // Учёные записки Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства при Президенте Российской Федерации. 2021. № 18 (18). С. 33-39.

### *Информация об авторах*

Строев Владимир Витальевич – доктор экономических наук, профессор, ректор  
Рогоуленко Татьяна Михайловна – доктор экономических наук, профессор  
кафедры бухгалтерского учёта аудита и налогообложения  
Близкий Роман Сергеевич – доктор экономических наук, профессор кафедры  
бухгалтерского учёта аудита и налогообложения

## **REFERENCES**

1. Aziz, A.Ya.Kh. (2023). Genesis of the Institutional Structure of State Audit. *Natural Sciences and Humanities Research*, 3(47), 12-17. (In Russ.)
2. Ganchenko, D.N. (2022). State Audit as a Mechanism of the Public Administration System. *Creative Economy*, 16(2), 865-880. DOI: 10.18334/ce.16.2.114238. (In Russ.)
3. Diordieva, L.I. (2023). New Approaches to Combating Corruption in State Audit. *Innovations and Investments*, (7), 104-112. (In Russ.)
4. Krasnyukova, N.L. (2023). Data Quality Audit in the Implementation of Digitalization of Public Administration at the Federal Level. *Financial Life*, (2), 166-172. (In Russ.)
5. Kudryavtseva, E.S., & Savina, N.V. (2022). Formation of Methodological Support for Internal Financial Audit in State Bodies. *Self-Government*, 3(131), 464-467. (In Russ.)
6. Nastasyuk, D.O. (2023). State Audit as a Tool for Monitoring the Use of Public Resources. *Bulletin of Science*, 5(4(61)), 66-69. (In Russ.)
7. Petrov, A.M. (2024). On Important Aspects of Using Blockchain Technologies in State Audit: Potential and Limitations. *Economic Sciences*, (238), 166-169. DOI: 10.14451/1.238.166. (In Russ.)
8. Chkhutiashvili, L.V. (2023). State Audit of the 21st Century: New Control Methods. *Economics and Management: Problems, Solutions*, 4(12(141)), 242-246. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2023.12.04.033. (In Russ.)
9. Pavlenkov, M.N., & Pavlenkov, I.M. (2023). Controlling in the System of Public State and Municipal Administration. *Controlling*, 2(88), 10-15. (In Russ.)
10. Tekeev, Sh.A. (2023). Controlling as a Tool for the Development Strategy of Internal State (Municipal) Financial Control. *Managerial Accounting*, (10), 342-348. (In Russ.)
11. Chirkova, O.A. (2022). On the Role and Significance of Controlling in the Implementation of Strategic Development Programs of a Municipal Formation. *Economy. Profession. Business*, (1), 111-116. DOI: 10.14258/epb202214. (In Russ.)
12. Ovchinnikov, S.O. (2024). Digitalization of Controlling as a Priority Direction for the Development of the Industrial Enterprise Management System. *PNRPU Bulletin. Socio-Economic Sciences*, (2), 45-52. (In Russ.)
13. Alibekova, B.A., & Zhakhmetova, A.K. (2023). The Use of Information Systems in State Audit. *Economic Series of the L.N. Gumilyov Eurasian National University Bulletin*, (1), 339-347. (In Russ.)
14. Abubakarov, S.M. R. (2023). Analysis of Information Technologies in State and Municipal Administration. *Innovations. Science. Education*, (77), 119-127. (In Russ.)
15. Kaminsky, M.A. (2023). Information Systems and Technologies as a Tool for Improving Public Administration in Russia. *Scientific Notes of Young Researchers*, 11(6), 56-63. (In Russ.)
16. Kozhunkin, A.I. (2024). Trends in the Development of Information Technologies in State and Municipal Administration. *Pridneprovsky Scientific Bulletin*, 12(2), 34-38. (In Russ.)

- 17.** Temirova, A.B., Khasuev, A.E., & Muradova, P.R. (2023). Development of Information and Communication Technologies in the Field of Public Administration. *Economics: Yesterday, Today, Tomorrow*, 13(10-1), 761-768. DOI: 10.34670/AR.2023.77.19.106. (In Russ.)
- 18.** Forov, I.N. (2024). State Policy in the Field of Information Technology Development During the Sanctions Period. *Issues of Political Science*, 14(10(110)), 3450-3456. DOI: 10.35775/PSI.2024.110.10.008. (In Russ.)
- 19.** Schmidt, A.E., Guskov, P.O., Golubovskaya, S., et al. (2023). The Role of Information Systems and Technologies in the Digital Economy: Prospects and Problems for Companies and the State. *Financial Economics*, (5), 137-140. (In Russ.)
- 20.** Samsonova, T.N., & Pechagina, Yu.V. (2021). Improving Work on Developing Communication with the Population in the Local Administration in the Context of the Use of Information Technologies. *Scientific Notes of the Altai Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration*, (18 (18)), 33-39. (In Russ.)

#### *Information about the authors*

Vladimir V. Stroev – Doctor of Economics, Professor, Rector

Tatiana M. Rogulenko – Doctor of Economics, Professor of the Department of Accounting, Auditing and Taxation

Roman S. Blizkiy – Doctor of Economics, Professor of the Department of Accounting, Auditing and Taxation

*Вклад авторов:* все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

*Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.*

*Contribution of the authors:* the authors contributed equally to this article.

*The authors declare no conflicts of interests.*

Поступила в редакцию (Reserved) 13.06.2025

Поступила после рецензирования 11.08.2025

Принята к публикации (Accepted) 25.09.2025