

# МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕХАНИЗМА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

**Наталья Павловна Паздникова<sup>1</sup>,**  
**Артём Валерьевич Васильев<sup>2</sup>,**  
**Оксана Васильевна Борисова<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», Российская Федерация, 614990, Пермский край, г. Пермь, Комсомольский проспект, д. 29, e-mail: pazdnikovan@mail.ru

<sup>2</sup>Администрация Раменского муниципального округа Московской области, Российская Федерация, 140100, Московская область, Центральный район, г. Раменское, ул. Михалевича, 4, e-mail: reatin@yandex.ru

<sup>3</sup>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Гжельский государственный университет», Российская Федерация, 140155, Московская обл., Раменский р-н, пос. Электроизолятор, д. 67, e-mail: borysova2014@mail.ru

**Аннотация.** Вопросы методического инструментария для оценки эффективности механизма государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях цифровой трансформации имеют важную роль для его совершенствования и реализации обоснованных государственных решений как на муниципальном, так и на региональном уровнях. В статье рассмотрены теоретические положения по основным ключевым словам («механизм государственного управления», «цифровая трансформация», «результативность», «эффективность»), получили развитие ряд теоретических понятий («современная комплексная социальная концепция предпринимательства», «комплекс мер государственной поддержки МСП» с позиции их применения на региональном уровне) и представлен авторский подход оценки эффективности применения государственных мер поддержки с учётом обратной связи и предварительной оценки индекса предпринимательской уверенности. Предложенный методический инструментарий включил наиболее актуальные индикаторы и основывается на комплексе методов, способствующих принятию обоснованных решений и выбору необходимых мер государственной поддержки на региональном уровне.

**Ключевые слова:** механизм управления, механизм государственной поддержки, малое и среднее предпринимательство (МСП), методы государственного регулирования МСП, меры государственной поддержки, цифровая трансформация, методический инструментарий, эффективность, результативность.

**Информация о финансировании:** данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

**Для цитирования:** Паздникова Н.П., Васильев А.В., Борисова О.В. Методический инструментарий оценки эффективности механизма совершенствования государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях цифровой трансформации // Государственное управление и право. 2025. № 3(07). С. 23-36.

## METHODOLOGICAL TOOLS FOR ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF THE MECHANISM FOR IMPROVING STATE SUPPORT FOR SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTERPRISES IN THE CONDITIONS OF DIGITAL TRANSFORMATION

**Natalia Pavlovna Pazdnikova<sup>1</sup>,**  
**Artem Valerievich Vasiliev<sup>2</sup>,**  
**Oksana Vasilyevna Borisova<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «Perm National Research Polytechnic University», Russian Federation, 614990, Perm Region, Komsomolsky avenue, 29, e-mail: pazdnikovan@mail.ru

<sup>2</sup>Administration of the Ramenskiy Municipal District of the Moscow region, Russian Federation, 140100, Moscow region, Central district, Ramenskoye, Mikhalevich str., 4, e-mail: reatin@yandex.ru

<sup>3</sup>Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Gzhel State University», 140155, Moscow region, Ramenskiy district, p. Elektroizolyator, 67, e-mail: borysova2014@mail.ru

*Annotation.* The issues of methodological tools for assessing the effectiveness of the mechanism of state support for small and medium-sized enterprises in the context of digital transformation play an important role in its improvement and the implementation of sound government decisions at both the municipal and regional levels. The article discusses the theoretical provisions on the main keywords ("public administration mechanism", "digital transformation", "effectiveness", "efficiency"), clarifies and develops a number of theoretical concepts ("modern comprehensive social concept of entrepreneurship", "complex of state support measures for SMEs", "object of non-stationary (mobile) trade activity" from the perspective of their application at the regional level), and defines the author's approach to assessing the effectiveness of state support measures, taking into account feedback and a preliminary assessment of the entrepreneurial confidence index. The proposed methodological approach.

*Keywords:* management mechanism, state support mechanism, small and medium-sized enterprises (SMEs), methods of state regulation of SMEs, state support measures, digital transformation, methodological tools, efficiency, effectiveness.

*Financing information:* this study was carried out without external funding.

*For citation:* Pazdnikova, N.P., Vasiliev, A.V., Borisova, O.V. (2025). The mechanism for improving state support for small and medium-sized enterprises in the conditions of digital transformation. Public administration and law, 3(07), 23-36.

### *Введение*

В настоящее время в период новых изменений, в том числе политических, законодательных, экономических и других преобразований, важную роль играет система поддержки и мер по развитию малого и среднего предпринимательства (МСП), которые становятся неотъемлемыми регулирующими

инструментами государственного и муниципального управления в современных условиях. Эффективность экономики разных стран в разный исторический период показывает, что сбалансированные социально-экономические отношения возможны в условиях, когда существует баланс между деятельностью крупных предприятий и

развитием необходимой экономики муниципалитетов, регионов и страны в целом. Поэтому тему исследования считаем актуальной, особенно с учётом новых цифровых трансформаций, особенности которых также требуют глубокого осмысления и определения новых направлений развития государственного управления в этом аспекте.

Вопросами государственного управления и механизма в области государственной поддержки и развития предпринимательства, трансформации новых решений в современных условиях занимались разные учёные и специалисты, в том числе: Н.С. Ефимова, В.Ю. Корчак, Т.Б. Ванеева, И.Ю. Чивирев, Д.М. Гузько, Н.П. Паздникова, О.В. Борисова и ряд других.

Однако современные, быстро меняющиеся ситуации в экономике государства постоянно требуют новых уточнений и совершенствования, в том числе и по предмету исследования, что подчёркивает его актуальность.

#### *Цель исследования*

Цель исследования: обосновать методический инструментарий оценки эффективности механизма совершенствования государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях цифровой трансформации.

#### *Методы исследования*

В процессе исследования был использован комплекс взаимодополняющих методов, обеспечивающих всесторонний анализ механизма совершенствования государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях цифровой трансформации. Теоретическую основу составили методы анализа и синтеза, позволившие систематизировать подходы к трактовке понятий «механизм государственного

управления», «государственная поддержка МСП», «цифровая трансформация» и уточнить содержательное наполнение данных категорий применительно к региональному уровню. Для сопоставления различных подходов к реализации мер поддержки и выявления их результативности был использован сравнительный метод, обеспечивший возможность анализа региональных и муниципальных практик. Применение многокритериального подхода позволило выявить значимые факторы, определяющие эффективность программ поддержки МСП, и определить их относительный вклад в формирование экономических результатов. Индексный метод использован для расчёта показателей предпринимательской уверенности, уровня цифровой зрелости субъектов МСП и динамики их социально-экономических характеристик. Метод интегральной оценки применён для формирования сводного индекса эффективности комплекса мер государственной поддержки с учётом цифровизации процесса управления. Экономико-статистические методы обеспечили обработку официальных данных, включая показатели регионального развития, структуру занятости, количество субъектов предпринимательства, а также динамику бюджетного финансирования мер поддержки. Табличные и графические методы визуализации использовались для представления результатов анализа и сопоставления ключевых индикаторов.

Такое сочетание методов обеспечило комплексность исследования, позволив выявить логические взаимосвязи между государственной политикой, цифровыми преобразованиями и развитием МСП на региональном уровне, а также разработать инструмент оценки эффективности механизма государственного

ной поддержки с учётом факторов цифровизации.

### *Результаты исследования и их обсуждение*

Процесс принятия управленческих решений в рамках механизма государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях цифровой трансформации, с одной стороны, претерпевает ускорение отдельных процедур и действий в государственном и муниципальном управлении, что влияет на скорость данных решений, но, с другой стороны, увеличение подобных процессов требуют систематизации, выделения наиболее важных в современных условиях параметров для оценки различных мер подобной поддержки. Поэтому считаем правильным рассмотреть ряд понятий в контексте данного исследования с позиции теории и практики.

Итак, теоретические исследования дают следующую трактовку. Под «механизмом управления» понимают:

- «активную часть системы управления» [16, с. 184];

- «...категорию управления, которая включает: основные цели управления, критерии и факторы управления, то есть все элементы объекта менеджмента и их связи, на которые осуществляется воздействие субъекта для достижения целей...» [17, с. 232].

- «...инструмент, с помощью которого система управления оказывает воздействие на управляемый объект... Совокупность управленческих средств и рычагов воздействия...» [18, с. 128].

Ряд авторов делают акцент на совокупности различных ресурсов, в том числе на инвестиционных ресурсах, методах, средствах, инструментах воздействия на инвестиционные процессы в регионе, применяемых органами государственной власти федерального

и регионального уровня для достижения целей инвестиционного развития [10, с. 51].

Таким образом, учёные обосновывают сущность понятия «механизм управления» как метод, средство и совокупность взаимосвязанных элементов.

На основе приведенных рассуждений представляется целесообразным принять следующее определение понятия «механизм управления как совокупность целевых компонентов субъекта управления (целей, принципов, методов, ресурсов) для эффективного решения конкретных управленческих задач.

Исходными элементами для формирования механизма управления являются конкретный объект управления и цель трансформации состояния или деятельности этого объекта.

Механизм управления любой системой, в том числе в государственном управлении, включает совокупность экономических, мотивационных, организационных и правовых (политических) способов, которые описывают формы влияния любого субъекта управления на объект управления.

Ряд специалистов считают, что механизм государственного управления учитывает принципы управления социальными системами, учитывая распределения материальных благ, что указывает на одну из функций государственного и муниципального управления [11, с. 89].

Следовательно, механизм государственного управления рассматривают как «...систему взаимосвязанных элементов, детерминирующих функции органов государственной власти и их воздействие...» [12].

Исследования специалиста Гужко Д.М. показывают основные контрольные и надзорные функ-

ции механизма государственного управления согласно сущности подобного управления [7, с. 41-45].

Карлина А.А. в своём исследовании осуществляют попытку описания механизма государственного управления через анализ институциональных взаимодействий между органами публичной власти и некоммерческими организациями, актуализируя принципы сетевой кооперации в реализации государственных функций [9, с. 91].

В рамках административно-правовой парадигмы Старикова О.С. понимает под данным понятием непосредственно организационную структуру института государственной службы [11, с. 89].

Итак, для понимания взаимосвязи и реализации механизма государственной поддержки для малого и среднего предпринимательства следует обратить внимание на трактовку и сущность понятия «государственная поддержка».

В последнее время в экономической литературе понятия «государственная поддержка» и «государственное регулирование» деятельности малого и среднего предпринимательства часто объединяют в один термин.

Перед тем как приступить к рассмотрению в рамках данного исследования различных методик оценки эффективности государственных мер поддержки МСП, необходимо отметить, что международный опыт оценок различных целевых, отраслевых программ, разработанных государством для развития рыночных механизмов, насчитывает не так много лет.

В процессе развития экономической мысли сформировались два основных подхода к вопросу государственного регулирования, на основе которых были созданы концепции экономического либерализма и «этатизма» [19, с. 8].

Представители первого под-

хода считают, что роль государства должна быть минимальной. Абсолютное господство этих мнений было до начала XX века, а авторство принадлежит А. Смигу, который был основателем данного направления [20]. При этом мнения учёных, которые считали, что государство должно активно проводить свою политику в жизни общества, возникли ещё до классической школы экономики, а признание получили в рамках кейнсианской школы [21, с. 119; 22, с. 8].

Исследования показали, что на фундаменте известных международных практик государственного управления, как в России, так и за рубежом, появляются и развиваются новые теории и направления в процессе исторических, социально-экономических кризисов, показывающих неэффективность предыдущих теорий в конкретный период времени в отдельных государствах.

Так, во времена «Великой депрессии» (в 1929-1933 годах) возникло кейнсианство, в период мирового кризиса (в 1958-1959 годах) развиваются теории монетаризма и т. д. Согласно мнению авторов, в каждом кризисе есть свои причины, но механизм государственного управления был, есть и должен быть всегда, усиливая или ослабляя свои инструменты, которые воздействуют на разные объекты государственного управления.

Необходимость оценивания уровня эффективности мер государственной поддержки в научной экономической литературе появилось в период планирования и прогнозирования результатов в 60-е годы двадцатого века.

В 70-80-е годы важную роль в научном мире отводят контролю расходов бюджета государства, а также эффективного освоения бюджетных средств.

С 90-х годов прошлого столе-

тия и в современной экономике основой для оценки эффективности реализации государственных мер стали количественные показатели реализации программ (индикаторы достижения целей) [15, с. 347].

В целом, в процессе эволюции экономических теорий совершенствовались принципы и механизмы управляющего воздействия, влияющие на деятельность предпринимателей: изменялась нормативно-правовая база, совершенствовался контроль за соблюдением установленных правил, развивались новые формы правовой безопасности участников рыночных преобразований и т. п.

Методы государственной поддержки для малого и среднего предпринимательства классифицируют таким образом:

- по форме и характеру воздействия: прямое и косвенное содействие развитию МСП;

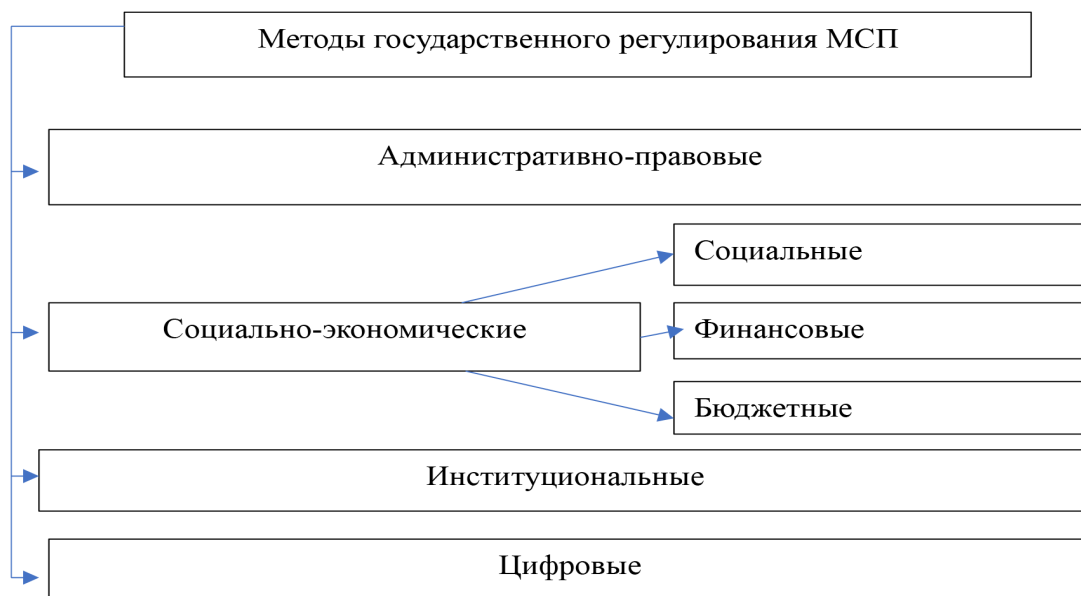
- в зависимости от содержания реализуемых мероприятий поддержки: административно-правовые, социально-экономические (социальные, финансовые, бюджетные), институциональные и цифровые. Авторы считают необходимым добавить цифровые методы государ-

ственного регулирования МСП, которые создают новые условия для развития и реализации всех традиционных методов. Основные методы, систематизированные и дополненные согласно авторскому подходу по данному классификационному признаку, представлены на рисунке 1;

- по времени действия: краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные;

- по степени воздействия и мотивации предпринимателей для развития возможностей производства продукции (предоставления услуг, выполнения работ): для развития традиционных МСП, для формирования и развития инновационных МСП, для применения разных методов с учётом комплексного подхода;

- в зависимости от сфер деятельности: для организаций и учреждений сферы государственного и муниципального управления, для социальной сферы, для сферы здравоохранения, для промышленности, для сферы строительства, для банковской сферы, для торговой деятельности, для туристической деятельности, для ресторанного сервиса и др.



**Рисунок 1.** Методы государственного регулирования МСП [систематизировано и уточнено авторами]

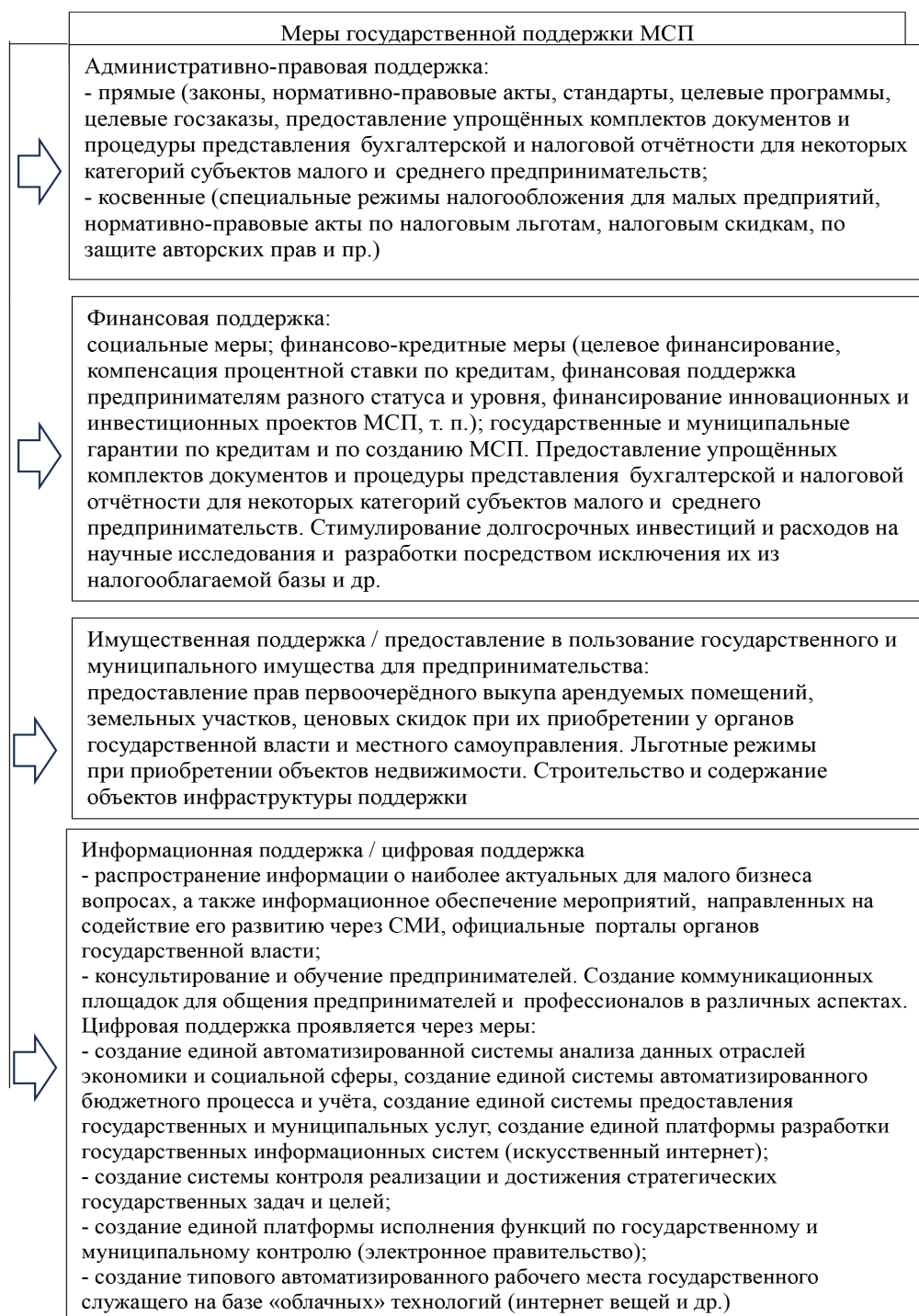
**Figure 1.** Methods of state regulation of SMEs [systematized and clarified by the authors]

Поддержка малого бизнеса со стороны государства ориентирована на снижение, в первую очередь, финансовых рисков предпринимателей.

Отсутствие финансовых средств способствует следующим мерам поддержки (рисунок 2). Исследования показали выделение таких форм государственной поддержки: административно-правовая, фи-

нансовая; материально-техническая; имущественная; информационная (цифровая).

Отметим, что основой имущественной поддержки является: развитие инфраструктуры предпринимательства, создание условий для развития стартапов и готового бизнеса (предоставление технологий и оборудования в аренду МСП, создание технопарков, инкубаторов).



**Рисунок 2.** Основные меры государственной поддержки МСП  
**Figure 2.** The main measures of state support for SMEs

В этой связи предлагается уточнение понятия «социальная концепция предпринимательства на региональном уровне». Предлагается в рамках концепции учитывать тесную взаимосвязь всех основных компонентов развития предпринимательства в современных условиях: личных качеств, экономическую основу и организационно управленческую систему взаимодействия с разными институтами с применением новых цифровых решений. Предприниматель не только имеет целью получение прибыли, но и выполняет важную социальную миссию для общества. Развиваются как направления, так и отдельные структуры социального предпринимательства (НКО – некоммерческие организации).

Все меры государственной поддержки МСП и механизмы их реализации учтены в соответствующих законодательных актах. Следует учесть федеральные и региональные программы, которые учитывают специфику территорий.

Государственные целевые (специализированные) программы, национальные проекты являются важнейшим инструментом реализации поставленных целей в различных областях государственного регулирования. Вопросы оценки эффективности этих программ и проектов нередко оказываются предметом исследования и споров отдельных авторов, однако данная тематика всё же остаётся недостаточно разработанной, а её исследование является крайне актуальным в условиях экономической нестабильности внешней среды.

К настоящему времени были разработаны различные методы оценки эффективности государственных программ. Перечислим наиболее распространённые из них [33]: метод рейтинговой оценки; методические рекомендации по оценке инвестиционных проектов;

метод суммирования социального, экономического и экологического эффектов, анализ издержек и полезности и др.

Эффективность государственной поддержки предпринимательства раскрыта в исследованиях: Н.П. Паздиковой, А.Е. Кремина и других специалистов. Можно выделить, присоединившись к авторам, следующие походы оценки эффективности государственной поддержки предпринимательства: 1) методики, основанные на установлении результативности программ, 2) методики, которые учитывают отдельные результаты, 3) методики, показывающие процесс развития предпринимательства, 4) методики, формирующие оценку развития предпринимательства; 5) методики, основанные на определении вклада предпринимательской деятельности в социально-экономическое развитие региона; 6) методики, разрабатывающие интегральные показатели; 7) методики, опирающиеся на изучение отдельных аспектов предпринимательства (риски, инновационность и др.).

В отечественной практике с 2010 года применяется методический подход государственной политики, который учитывает данные мониторингов по оценке государственных мер поддержки. Правительство Российской Федерации на основе Постановления использует показатели результативности при реализации поддержки в форме субсидий для МСП. К таким обязательным показателям относятся: доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей), занятых на предприятиях МСП и у индивидуальных предпринимателей, в общей численности занятого населения в регионе; количество субъектов МСП, получивших государственную поддержку; количество субъектов МСП (включая индивидуальных предпринимателей)

в расчёте на 1 тыс. человек населения, проживающего в регионе; количество вновь созданных рабочих мест (включая вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей).

В целом, теоретические и практические исследования показали, что, в основном, большинство рекомендаций делает акцент на возврат инвестиций, на эффективность финансирования и эффективность возврата средств, не всегда учиты-

вая другие важные результаты программ и проектов.

Кроме этого, в рамках анализа официальных документов и трудов российских учёных, столкнулись с тем, что зачастую одновременно употребляются сразу два понятия: результативность и эффективность. На наш взгляд, в рамках рассматриваемого вопроса данные понятия необходимо разграничить. Обратимся к анализу данных понятий в таблице 1.

**Таблица 1.** Подходы к понятиям результативности и эффективности  
**Table 1.** Approaches to the concepts of effectiveness and efficiency

Понятие	Определение	Тип поддержки	Показатели
Результативность	Степень достижения запланированных результатов	Финансовая, имущественная, информационная	Индивидуальные KPI для каждого блока поддержки
Эффективность	Соотношение между достигнутым результатом и использованными ресурсами	Комплекс всех видов поддержки	Интегральные индексы

В целом, авторы считают, что понятие результативности необходимо применять именно к анализу затрат по финансированию и применению государственных средств в программах, а сущность понятия «эффективность» связана со всеми параметрами политике государственных мер поддержки предпринимательства.

Также предлагается под понятием «комплекс мер государственной поддержки МСП» на региональном уровне, с учётом выше представленных положений, рассматривать совокупность инструментов, форм и методов, направленных на повышение уровня предпринимательской активности и уверенности, как на местном, так и региональном уровне, учитывая специфику и факторы внешней и внутренней сред конкретной территории.

При реализации мер поддержки в рамках обновленного механизма

следует понимать результаты оценивания, последствия и варианты будущих решений с учетом полученных интегральных показателей. Так, авторами предлагается разработанная система показателей для оценки, прогноза, обоснования региональных, муниципальных решений.

В настоящее время существует ряд индексов развития предпринимательства. Например, индекс предпринимательской уверенности, индекс роста малых и средних предприятий, индекс дела и другие в сфере малого и среднего предпринимательства. Исследования показывают, что для оценки эффективности комплекса мер государственной поддержки субъектов МСП с учётом новых технологий цифровизации на региональном уровне можно использовать следующие показатели:

– изменение удельного веса добавленной стоимости малых и

средних предприятий, занятых в сфере телекоммуникаций, разработке компьютерного программного обеспечения, в области информационных технологий и других «цифровых» видов экономической деятельности. Автор предлагает для большинства предприятий и предпринимателей индекс роста валового регионального продукта, в т. ч. с учётом инновационных цифровых решений,  $I_{врп(ин)}$ ;

– изменение количества патентных заявок в области информационно-коммуникационных технологий, поданных субъектами МСП. Данный показатель связан с предыдущим. При этом ряд показателей (внутренние затраты на разработки и внедрение систем в сфере цифровых технологий на МСП, возможность доступа граждан региона к информационно-коммуникационным платформам, уровень проникновения интернета, условия и скорость использования инновационных сетей, цифровая грамотность населения) можно объединить в качестве индекса цифровой инновационной трансформации МСП ( $I_{инцтр}$ );

– наличие высококвалифицированных кадров, в т. ч. в информационно-коммуникационной сфере. Автор рекомендует, в т. ч. в сфере IT, индекс роста трудоспособного населения в регионе  $I_{нас(рег)}$ ;

– индекс предпринимательской уверенности (существует на платформе официальной статистики Российской Федерации). Автор предлагает дополнить внутренним показателем или рассматривать его как индекс роста дохода на 1 предпринимателя и занятого в МСП ( $I_{дохпр}$ ). Новым кри-

терием успеха выступает рост доходов работников МСП: он должен быть в 1,2 раза быстрее, чем рост ВВП. Достигнуть этого показателя планируют 2030 году, отмечают эксперты в аналитическом докладе «Предпринимательство: новая роль и компетенции в экономике России»;

– индекс поддержки субъектов МСП со стороны органов власти и других заинтересованных лиц ( $I_{гос. под.}$ ).

Согласно исследованиям, для расчёта интегрального показателя необходимо использовать метод многокритериальной оценки (1):

$$I_{пув(рег)} = \sum_{n=1}^i I_i * q_n = \sum I_{врп(ин)} * q_1 + I_{инцтр} * q_2 + I_{нас(рег)} * q_3 + I_{дох пр} * q_4 + I_{гос. под} * q_5; \quad (1)$$

где  $I_{пув(рег)}$  – индекс предпринимательской уверенности в регионе;

$I_i$  – индекс выбранных факторов;

$I$  – порядковый номер фактора;

$q_n$  – удельный вес фактора, определяемый на основе экспертной группы;

$N$  – порядковый номер года.

$I_{пуврег} \longrightarrow \max$ ;

$I_{пуврег} < 1$  - низкий уровень;

$1 < I_{пуврег} < 1,3$  - средний уровень;

$1,3 < I_{пуврег}$  - высокий уровень.

На основании исследования регионов, отобранных автором для проверки гипотезы, были рассчитаны средние значения индексов, характеризующих представленные показатели.

При этом уровень интегрального показателя предлагается рассчитывать по формуле суммы произведений основных фаворов с учётом удельного веса каждого фактора, используя метод многокритериальной оценки (таблица 2).

**Таблица 2.** Диагностика индекса предпринимательской уверенности на региональном уровне в период с 2020 по 2024 гг.

**Table 2.** Diagnostics of the business confidence index at the regional level in the period from 2020 to 2024

Показатели	Удельный вес, q	2020	2021	2022	2023	2024	Темп прироста, %
Индекс роста валового регионального продукта	0,15	1,2	1,1	1,15	1,21	1,32	10
Индекс цифровой инновационной трансформации МСП (Иинцтр)	0,2	1,2	1,1	1,15	1,21	1,32	10
Индекс роста трудоспособного населения в регионе, Iнас (рег.)	0,2	1,1	1,15	1,2	1,3	1,5	36,36
Индекс роста дохода на 1 предпринимателя и занятого в МСП, I дохода / 1 пред.	0,15	1,32	1,1	1,2	1,2	1,8	36,36
Индекс поддержки субъектов МСП со стороны органов власти и других заинтересованных лиц (I гос. под.)	0,3	1	1,02	1,03	1,3	1,7	70
Интегральный индекс предпринимательской уверенности на региональном уровне	1	1,138	1,086	1,1315	1,2535	1,542	35,5

### Выводы

Таким образом, новый системный инструмент способствует:

- 1) подтверждению предварительной оценки бизнеса;
- 2) обоснованию знаков отличия или качества;
- 3) подтверждению репутации, формированию благодарной аудитории вокруг своего бизнеса;
- 4) определению рейтинга;
- 5) получению приложения по их

идентификации (для нестационарных объектов предпринимательства).

В дальнейшем следует и дальше развивать практико-ориентированные программы по предпринимательству, увеличивать число студенческих акселераторов. Но этим работа с вузами не ограничивается. Важным этапом здесь станет коммерциализация научных разработок.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ефимова Н.С., Корчак В.Ю., Нестеров О.В. Формирование механизмов управления инновационной деятельностью предприятий авиастроительной отрасли: монография. Чебоксары, 2023. 232 с.
2. Степанов М.М. Механизм цифровой трансформации субъектов малого бизнеса // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. 2022. Т. 8, № 3. С. 88-97.

3. Ванеева Т.Б. Современный менеджмент: анализ развития теории и практики управления организациями // Инновации и инвестиции. 2022. С. 40-43.
4. Чивирев И.Ю. Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства // Экономика и управление. 2025. Т. 31, № 3. С. 398-408.
5. Рязанцева М.В. Цифровая трансформация государственного управления // Экономика, предпринимательство и право. 2024. Т. 14, № 11. С. 6951-6962.
6. Кучеров И.И. Отдельные вопросы финансово-правового регулирования цифровой экономики: цифровая валюта // Финансовое право. 2021. № 4. С. 3-8.
7. Гузько Д.М. Проблемы законодательного регулирования контроля и надзора как элементов механизма государственного (муниципального) управления // Теория и практика современной юридической науки: материалы X Всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2024. С. 41-45.
8. Журков А.А. Регулирование применения технологий искусственного интеллекта в целях совершенствования механизмов государственного и муниципального управления в России // Право и государство: теория и практика. 2021. № 8. С. 113-116.
9. Карлина А.А., Устина Н.А. Механизмы взаимодействия органов местного самоуправления и общественных некоммерческих организаций в сфере культуры // Вестник Международного института рынка. 2022. № 1. С. 91-97.
10. Павлович В.Е. Обоснование понятия «механизм государственного управления» // Экономика и безопасность. 2024. № 9. С. 51-55.
11. Старикова О.С. Современные механизмы в процессе развития государственного управления // Государственное и муниципальное управление: вчера, сегодня, завтра: материалы научно-практической конференции (с международным участием). Луганск, 2024. С. 89-98.
12. Павлович В.Е., Карлина А.А., Мазеев П.Е., Павлович С.В. Структура механизма государственного управления // Международный научно-исследовательский журнал. 2025. № 5(155). С. 25-29.
13. Морозова С.С., Смирнова Ю.Г. и др. Гражданин и государство: особенности взаимодействия в условиях цифровизации государственного управления // Креативная экономика. 2023. № 5.
14. Паздникова Н.П. Вопросы инициативизации публичного проектного управления в российской практике // Вектор экономики. 2019. № 10. URL: <http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2019/10/regionaleconomy.pdf>.
15. Борисова О.В., Васильев А.В. Совершенствование формы размещения информации об органах муниципалитетов Московской области // Вестник ГГУ. 2024. № 5. С. 346-352. URL: [http://lp009.flfm.ru/vestnik\\_ggu](http://lp009.flfm.ru/vestnik_ggu).
16. Эмерсон Г. Двенадцать принципов производительности / пер. с англ. Москва: Экономика, 1992. 224 с.
17. Гончарук А.Г. Механизм управления эффективностью предприятия региона // Региональная экономика и социология. 2009. № 3. С. 232-247.
18. Экономический словарь. Современная рыночная экономика. Государственное регулирование экономических процессов / общ. ред. В.И. Кушлина, В.П. Чичканова. Москва: Изд-во РАГС, 2004. 744 с.
19. Евстафьева Е.Ю. Совершенствование методов разработки и оценки государственных программ субъектов Российской Федерации: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. Улан-Удэ, 2014. 22 с.
20. Каминский В.С. О факторах социально-экономического развития региона // Гуманитарные научные исследования. 2018. № 9. URL: <https://human.snauka.ru/2018/09/25197>.
21. Воронина Л.В. Социально-экономическая результативность государственной политики в сфере предпринимательства в северных регионах России: дисс. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2016. 259 с.

- 22.** Прыгунова М.И. Оценка эффективности региональных мер государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (на примере Республики Татарстан): автореф. дисс. ... канд. экон. наук. Казань, 2019. 24 с.
- 23.** Евстегнеева А.Ю. Государственная финансовая поддержка российского малого и среднего предпринимательства // Вестник евразийской науки. 2023. Т. 15, № 3. URL: <https://esj.today/PDF/59FAVN323.pdf>.
- 24.** Предпринимательство: новая роль и компетенции в экономике России // Национальные проекты России. URL: [https://национальныепроекты.рф/upload/itogi-msp/MSP\\_2024.pdf](https://национальныепроекты.рф/upload/itogi-msp/MSP_2024.pdf).

### *Информация об авторах*

Паздникова Наталья Павловна – доктор экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, заведующий кафедрой «Государственное управление и история»

Васильев Артём Валерьевич – начальник управления потребительского рынка, инвестиций и развития предпринимательства

Борисова Оксана Васильевна – кандидат экономических наук, доцент, начальник управления профессионального развития и карьеры

## **REFERENCES**

1. Efimova, N.S., Korchak, V.Yu., & Nesterov, O.V. (2023). Formation of mechanisms for managing innovative activities of enterprises in the aircraft manufacturing industry: Monograph. Cheboksary. 232 p. (In Russ.)
2. Stepanov, M.M. (2022). Mechanism of digital transformation of small business entities // Scientific Result. Business and Service Technologies. 8(3). Pp. 88-97. (In Russ.)
3. Vaneeva, T.B. (2022). Modern management: analysis of theory development and practice of organizations management // Innovations and Investments. Pp. 40-43. (In Russ.)
4. Chivirev, I.Yu. (2025). Methodological approaches to assessing the effectiveness of state support for small and medium-sized enterprises // Economics and Management. 31(3). Pp. 398-408. (In Russ.)
5. Ryazantseva, M.V. (2024). Digital transformation of public administration // Economics, Entrepreneurship and Law. 14(11). Pp. 6951-6962. (In Russ.)
6. Kucherov, I.I. (2021). Some issues of financial and legal regulation of digital economy: digital currency // Financial Law. No. 4. Pp. 3-8. (In Russ.)
7. Guzko, D.M. (2024). Problems of legislative regulation of control and supervision as elements of the mechanism of state (municipal) administration // Theory and Practice of Modern Legal Science: Materials of the X All-Russian Scientific and Practical Conference. Saint Petersburg: Leningrad State University named after A.S. Pushkin. Pp. 41-45. (In Russ.)
8. Zhurkov, A.A. (2021). Regulation of the use of artificial intelligence technologies to improve mechanisms of state and municipal administration in Russia // Law and State: Theory and Practice. No. 8. Pp. 113-116. (In Russ.)
9. Karlina, A.A., & Ustina, N.A. (2022). Mechanisms of interaction between local self-government bodies and public non-profit organizations in the field of culture // Bulletin of the International Institute of Market. No. 1. Pp. 91-97. (In Russ.)
10. Pavlovich, V.E. (2024). Justification of the concept of "public administration mechanism" // Economics and Security. No. 9. Pp. 51-55. (In Russ.)
11. Starikova, O.S. (2024). Modern mechanisms in the process of public administration development // Public and Municipal Administration: Yesterday, Today, Tomorrow: Conference Proceedings. Lugansk. Pp. 89-98. (In Russ.)
12. Pavlovich, V.E., Karlina, A.A., Mazeev, P.E., & Pavlovich, S.V. (2025). Structure of the public administration mechanism // International Research Journal. No. 5(155). Pp. 25-29. (In Russ.)

- 13.** Morozova, S.S., Smirnova, Yu.G., et al. (2023). Citizen and state: features of interaction under conditions of digitalization of public administration // Creative Economy. No. 5. (In Russ.)
- 14.** Pazdnikova, N.P. (2019). Issues of initiating public project management in Russian practice [Electronic resource] // Vector of Economy. No. 10. URL: <http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2019/10/regionaleconomy.pdf>. (In Russ.)
- 15.** Borisova, O.V., & Vasiliev, A.V. (2024). Improving the method of publishing information on municipal authorities in the Moscow region // Bulletin of GGU. No. 5. Pp. 346–352. URL: [http://ip009.flfm.ru/vestnik\\_ggu](http://ip009.flfm.ru/vestnik_ggu). (In Russ.)
- 16.** Emerson, H. (1992). Twelve Principles of Productivity. Translated from English. Moscow: Ekonomika. 224 p. (In Russ.)
- 17.** Goncharuk, A.G. (2009). Mechanism for managing enterprise performance in the region // Regional Economics and Sociology. No. 3. Pp. 232-247. (In Russ.)
- 18.** Kushlin, V.I., & Chichkanov, V.P. (eds.) (2004). Economic Dictionary: Modern Market Economy. State Regulation of Economic Processes. Moscow: RAGS. 744 p. (In Russ.)
- 19.** Evstafyeva, E.Yu. (2014). Improving methods for developing and evaluating state programs of the constituent entities of the Russian Federation. Abstract of PhD dissertation. Ulan-Ude. 22 p. (In Russ.)
- 20.** Kaminsky, V.S. (2018). On the factors of socio-economic development of the region [Electronic resource] // Humanitarian Research. No. 9. URL: <https://human.snauka.ru/2018/09/25197>. (In Russ.)
- 21.** Voronina, L.V. (2016). Socio-economic effectiveness of state policy in entrepreneurship in the northern regions of Russia. PhD dissertation. Ekaterinburg. 259 p. (In Russ.)
- 22.** Prygunova, M.I. (2019). Assessment of the effectiveness of regional measures of state support for small and medium-sized enterprises (on the example of the Republic of Tatarstan). Abstract of PhD dissertation. Kazan. 24 p. (In Russ.)
- 23.** Evstegneeva, A.Yu. (2023). State financial support of Russian small and medium-sized business // Bulletin of Eurasian Science. 15(3). URL: <https://esj.today/PDF/59FAVN323.pdf>. (In Russ.)
- 24.** National Projects of Russia. (2024). Entrepreneurship: New Role and Competencies in the Russian Economy. URL: [https://национальныепроекты.рф/upload/itogi-msp/MSP\\_2024.pdf](https://национальныепроекты.рф/upload/itogi-msp/MSP_2024.pdf). (In Russ.)

#### *Information about the authors*

Natalia P. Pazdnikova – Doctor Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Leading Researcher, Head of the Department of Public Administration and History

Artem V. Vasiliev – Head of the Consumer Market, Investment and Business Development Department

Oksana V. Borisova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Professional Development and Career

*Вклад авторов:* все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

*Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.*

*Contribution of the authors:* the authors contributed equally to this article.

*The authors declare no conflicts of interests.*

Поступила в редакцию (Reserved) 11.04.2025

Поступила после рецензирования 13.07.2025

Принята к публикации (Accepted) 25.09.2025