

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ СОФИНАНСИРОВАНИЯ ГРАЖДАНАМИ ПРОЕКТОВ ОРГАНОВ ВЛАСТИ: РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Наталья Викторовна Разбейко

Донецкий институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Российская Федерация, Донецкая Народная Республика, 283015, г.о. Донецк, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 163-а, e-mail: razbeyko.n@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-3125-7303>

Аннотация. Статья представляет собой комплексный анализ правового регулирования механизмов софинансирования гражданами проектов органов власти. Исследование раскрывает гибридную природу данных отношений, находящихся на стыке публичного и частного права. Центральное внимание уделяется анализу новой правовой базы, в частности, Федерального закона от 20.03.2025 № 33-ФЗ, где выявлена недостаточная детализация процедур, приводящая к фрагментарности и множественности региональных подходов. В работе систематизированы две основные модели привлечения средств в России: публично-правовая (инициативное бюджетирование) и частноправовая (краудфандинг), а также выявлены присущие этому дуализму правовые риски. На примере Закона ДНР от 23.05.2025 разработан комплекс предложений по совершенствованию регулирования, включая установление минимального порога софинансирования, детальную регламентацию документооборота и чёткие механизмы общественного контроля. Рассмотренный зарубежный опыт свидетельствует о трансформации партисипаторного бюджетирования в упрощённый механизм, что может негативно сказываться на финансах муниципалитетов. Научная значимость работы заключается в систематизации правовых механизмов софинансирования по состоянию на 2025 год.

Ключевые слова: инициативное проектирование, инициативное бюджетирование, инициативное софинансирование, партисипаторное финансирование.

Информация о финансировании: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

Для цитирования: Разбейко Н.В. Правовое регулирование механизмов софинансирования гражданами проектов органов власти: российская практика и зарубежный опыт. Государственное управление и право. 2025. № 4(08). С. 270-289.

LEGAL REGULATION OF MECHANISMS FOR CITIZEN CO-FINANCING OF GOVERNMENT PROJECTS: RUSSIAN PRACTICE AND FOREIGN EXPERIENCE

Nataliya Viktorovna Razbeyko

Donetsk Institute of Management – branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration», Russian Federation, Donetsk People's Republic, 283015, Donetsk, 163-a Chelyuskintsev str., e-mail: razbeyko.n@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-3125-7303>

Abstract. The article provides a comprehensive analysis of the legal framework governing mechanisms for citizen co-financing of government projects. The study reveals the hybrid nature of these relations, which exist at the intersection of public and private law. It focuses on analyzing the new legal basis, particularly Federal Law No. 33-FZ of March 20, 2025, identifying a lack of procedural detail that leads to fragmentation and a multiplicity of regional approaches. The paper systematizes two main models for attracting citizen funds in Russia: the public-law model (participatory budgeting) and the private-law model (crowdfunding), highlighting the legal risks inherent in this dualism. Using the Law of the Donetsk People's Republic of May 23, 2025 as an example, a set of proposals for improving regulation is developed, including establishing a minimum co-financing threshold, detailed regulation of document flow, and clear mechanisms for public control. The examined foreign experience indicates a transformation of participatory budgeting into a simplified mechanism, which can negatively impact municipal finances. The scientific significance of the work lies in the systematization of legal co-financing mechanisms as of 2025.

Keywords: participatory project design, participatory budgeting, participatory co-financing, participatory financing.

Financing information: this research received no external funding.

For citation: Razbeyko, N.V. (2025). Legal regulation of mechanisms for citizen co-financing of government projects: Russian practice and foreign experience. Public administration and law, 4(08), 270-289.

Введение

В условиях бюджетной ограниченности и растущего запроса общества на участие в управлении территориями механизмы софинансирования становятся ключевым инструментом реализации публичных интересов. Исследование их правовой природы, эффективности и рисков необходимо для развития гражданского общества и повышения качества государственного управления.

Цель и задачи исследования

Цель исследования – комплексный анализ правовых основ и практики применения механизмов софинансирования гражданами проектов органов власти, выявление

проблем и разработка предложений по совершенствованию российского законодательства в данной сфере.

Задачи исследования:

1. Раскрыть понятие и юридическую природу софинансирования публичных проектов гражданами.
2. Определить место механизмов софинансирования в системе публичных финансов.
3. Проанализировать российскую нормативно-правовую базу, регулирующую основные формы софинансирования (краудфандинг, инициативное бюджетирование).
4. Исследовать зарубежный опыт использования аналогичных механизмов.

5. Провести сравнительно-правовой анализ эффективности различных моделей софинансирования.

6. Выявить правовые проблемы для всех участников отношений.

7. Разработать рекомендации по совершенствованию российского законодательства в данной сфере.

Методы исследования

Исследование построено на применении комплекса научных методов: формально-юридического анализа норм права; сравнительно-правового метода для сопоставления российских моделей с практикой Бразилии, США, Южной Кореи и других стран; анализа

и синтеза для систематизации данных; статистического метода для оценки масштабов и динамики развития инициативного бюджетирования и краудфандинга в России.

Результаты исследования и их обсуждение

Большая часть текущих зарубежных исследований посвящена тому, как политика государственного управления влияет на степень или уровень участия граждан. В некоторых исследованиях началось изучение конкретных различий в политике государственных служащих, что и является ключевым интересом данной статьи.

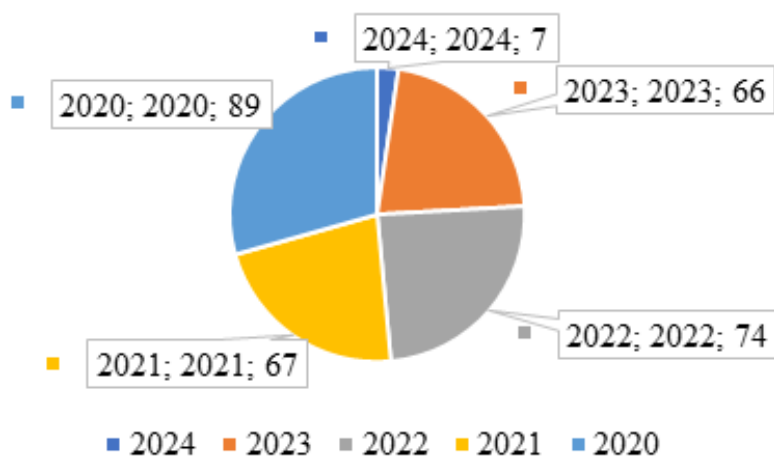


Рисунок 1. Количество научных зарубежных исследований партисипаторного финансирования (составлено автором)
Figure 1. Number of scientific foreign studies on participatory financing (compiled by the author)

Количество научных зарубежных исследований партисипаторного финансирования снижается. В то время как политика государственного управления привлекает внимание зарубежных академических кругов, лишь в нескольких исследованиях изучался выбор местными органами власти партисипаторной бюджетной политики.

Партисипаторное бюджетирование (далее по тексту – РВ) в Бразилии было создано как часть политического проекта, который стремился изменить жизнь граждан и городов, тогда как опыт работы в

США был гораздо больше сосредоточен на расширении гражданских прав голоса в разработке политики. Большинство случаев применения РВ в США относятся к окружному уровню, в то время как в Бразилии РВ применяется в основном на муниципальном уровне [3].

Большинство процессов совместного бюджетирования имеют веб-сайты с информацией, гео-референцирование и онлайн-трансляции. Цифровые инструменты, такие как SMS и радио, могут увеличить участие на 32,2 %. Исследования показывают, что SMS является

основным мотивом для участия в face-to-face встречах. Таким образом, информационно-коммуникативные технологии могут снизить транзакционные издержки [4].

Другие учёные считают, что одной из главных проблем приобщения общественности к управлению является отсутствие общественного или элитного консенсуса по поводу роли прямого участия граждан [5].

Хёнгун Пак, Сонгиль Юн и Б. Шайн Чо исследовали, как непосредственное участие граждан влияет на финансовое состояние местных органов власти на примере совместного составления бюджета в Южной Корее. Они пришли к выводу, что РВ может ухудшить финансовое состояние местных правительств, особенно если участие граждан велико. В некоторых случаях РВ может стать финансовым бременем, особенно для небольших городов. Поэтому местные правительства могут использовать краткосрочные и долгосрочные ресурсы для покрытия дополнительных затрат. Для повышения эффективности местные правительства могут адаптировать РВ к своим условиям, чтобы снизить финансовые нагрузки. Оптимальный уровень участия граждан может повысить эффективность и подотчётность местных правительств [6].

Учёные предлагают использовать софинансирование гражданами в разных сферах (например, в сфере образования, культуры). Одни авторы указывают, что в университете совместное составление сотрудниками бюджета способствует прозрачности и подотчётности, повышая устойчивость организаций [7]. Другие авторы предлагают концепцию совместного гражданско-предпринимательского фискального механизма поддержки государственных учреждений культуры (включая механизм оставления завещания гражданами) [8].

Подводя итог, можно сказать, несмотря на то что совместное бюджетирование распространилось по всему миру как привлекательный механизм участия граждан в управлении государством, его развитие коренным образом изменило его природу. Из комплексного политического инструмента, тесно связанного с административной реформой и целями в области социальной справедливости, оно превратилось в более упрощённое и политически нейтральное устройство. Эта трансформация, хотя и способствовала его широкому распространению, также внесла существенную неопределённость в отношении его целей, связи с административными структурами и способности выполнять изначальные обещания в области социальной справедливости [9].

Классификация (см. табл. 1) свидетельствует о прогрессе в расширении прав и возможностей граждан: от простого признания участия граждан к предоставлению гражданам прямых полномочий по принятию решений по бюджетным вопросам.

Отечественными учёными отмечается противоречие между высокой оценкой населением механизмов инициативного бюджетирования и низким уровнем его готовности к участию в проектах софинансирования [11].

В. Вагин, В. А. Паксиваткина называют отношения в сфере софинансирования гражданами проектов органов власти «гражданским финансированием» [12].

С. М. Миронова рассматривает участие граждан в инициативном софинансировании как принцип бюджетной системы РФ [13], Н. В. Гаврилова – как системную управленческую практику [14].

О. В. Болтинова указывает на необходимость создания механизма общественного контроля за реали-

Таблица 1. Тип партисипаторного бюджетирования в Южной Корее (составлено на основе [10])

Table 1. Type of participatory budgeting in South Korea (based on [10])

Тип партисипаторного бюджетирования в Южной Корее	Содержание
Только правовая основа (тип 1) Минимальное вовлечение	Этот тип политики означает самый низкий уровень участия граждан. Город принимает постановление о поддержке государственного управления, но не устанавливает официальных мер или официальных институциональных каналов для участия граждан в бюджетном процессе. Это означает, что не существует конкретных функций или процедур участия граждан
Гражданские комиссии и собрания (тип 2) Умеренное вовлечение	В рамках этого механизма группы граждан активно участвуют в мониторинге бюджета, определении приоритетов проектов и определении бюджетных приоритетов. Встречи организованы таким образом, чтобы объединить государственных должностных лиц и граждан, что позволяет гражданам вносить свой вклад. Однако граждане не имеют окончательных полномочий по утверждению бюджетных предложений. Этот тип представляет собой более определённый канал участия граждан по сравнению с типом
Делегированные полномочия (тип 3) Значительное вовлечение	Этот тип политики предоставляет гражданам значительные полномочия в принятии бюджетных решений. Обычно она включает формирование Совета по бюджету на основе широкого участия населения (PBC), в состав которого входят граждане и сотрудники городских властей и который отвечает за доработку всеобъемлющих предложений по бюджету. Граждане также могут напрямую голосовать за приоритеты и проекты, чему часто способствуют платформы цифрового управления. Такой уровень участия позволяет гражданам определять приоритеты планирования и принимать прямые решения о бюджетных ассигнованиях

зацией данных проектов [15, с. 60].

Н. В. Васильева, Ю. В. Пятковская выделили две модели муниципального правового регулирования инициативного софинансирования: 1) принятие комплексного акта; 2) принятие нескольких актов, регламентирующих отдельные вопросы инициативных проектов [16].

Правовая архитектура механизмов софинансирования в России отличается фрагментарностью и отсутствием единого системообразующего нормативного акта. Регулирование формируется на стыке бюджетного, гражданского и налогового права, создавая сложный ги-

бридный режим, который варьируется в зависимости от избранной формы взаимодействия. Центральное место в системе занимает Бюджетный кодекс РФ, который, однако, не оперирует прямым понятием «софинансирование гражданами», что приводит к необходимости применения по аналогии норм о межбюджетных трансфертах или соучастии в финансировании расходных обязательств. Это создаёт правовую неопределённость, которая отчасти компенсируется активной нормотворческой деятельностью на уровне субъектов Федерации и муниципальных образований, форми-

рующих собственные правовые режимы для конкретных программ, таких как инициативное бюджетирование.

Наиболее системной и законодательно оформленной формой софинансирования выступает инициативное бюджетирование. Его правовые основы заложены в федеральном законодательстве, в частности, в статье 41 Бюджетного кодекса [17], предусматривающей возможность реализации соответствующих проектов.

Статья 8 Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [18] описывает условия вовлечения граждан и хозяйствующих субъектов в процесс стратегического планирования как одной из задач стратегического планирования; статья 13 регламентирует общественное обсуждение документов стратегического планирования.

Статья 42 нового Федерального закона от 20.03.2025 N 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» [19] указывает, что инициативные проекты относят к формам участия населения в осуществлении местного самоуправления.

Статья 70 указанного Федерального закона N 33-ФЗ предусматривает реализацию инициативных проектов за счёт бюджетных ассигнований (в том числе и взносов граждан) и межбюджетных трансфертов. Инициативные платежи – добровольные взносы в местный бюджет граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц для реализации конкретных инициативных проектов. В случае нереализации проекта либо образования остатка средств по итогам реализации проекта, указанные

платежи должны быть возвращены лицам, осуществившим данные взносы. Возможен взнос в инициативный проект в иной форме имущественного или трудового участия заинтересованных лиц.

Отдельные положения по проведению инициативного проектирования предусмотрены статьями 45, 46, 48, 59, 70 Федерального закона N 33-ФЗ. Детальное описание инициативного проектирования предусмотрено статьёй 49 Федерального закона N 33-ФЗ (рис. 2).

Например, чтобы получить финансирование из бюджета муниципалитета городского округа Донецк (ДНР), необходимо софинансирование (из бюджета района, населения, юридических лиц) в размере не менее 10 процентов от суммы, предоставляемой краевым бюджетом (от 4 млн рублей 10 % – это 400 тысяч рублей)¹.

Однако в Законе ДНР «Об инициативном бюджетировании в Донецкой Народной Республике» № 192-РЗ от 23 мая 2025 года (далее по тексту – закон ДНР) [2] не указан размер минимального софинансирования общественностью, что может привести к злоупотреблениям при выборе конкурсных проектов. Поэтому необходимо указать в законе ДНР размер минимального инициативного софинансирования не 10 %, а от 3 %, как в Крыму. В законе ДНР нужно отметить, что средства населением собираются по ведомости и, как и средства, предоставляемые спонсорами, перечисляются или вносятся на специальный счёт муниципального образования в качестве «безвозмездных перечислений». Для этого в бюджете утверждается соответствующий код бюджетной классификации. Документ (приходный кассовый ордер), подтверждающий зачисление средств на счёт, и ведомость сбора

¹<https://donetsk.gosuslugi.ru/obschestvennyy-kontrol/initsiativnye-proekty/>

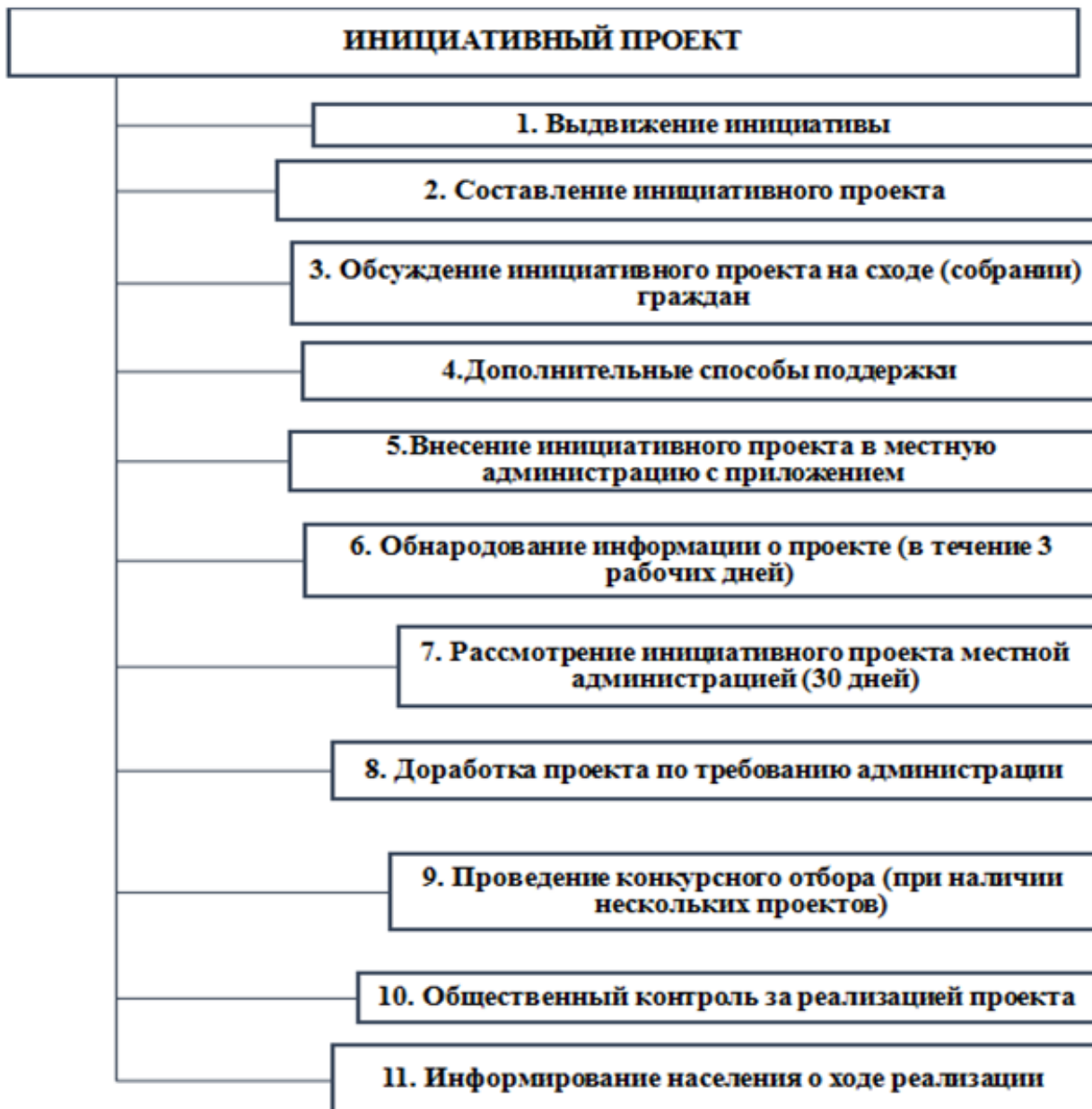


Рисунок 2. Схема инициативного бюджетирования (ст. 49 Федерального закона N 33-ФЗ. от 20.03.2025)

Figure 2. Scheme of initiative budgeting (Article 49 of Federal Law No. 33-FZ. dated 20.03.2025)

средств хранятся в администрации муниципального образования.

Ещё одним условием для получения финансирования из бюджета муниципалитета городского округа Донецк (ДНР) является обязательное участие населения на всех этапах реализации проектов инициативного бюджетирования. Граждане вправе осуществлять общественный контроль за реализацией инициативного проекта (пункт 16 ст. 49 Федерального закона N 33-ФЗ от 20.03.2025). Однако формы контроля

не указаны ни в федеральном законе, ни в законе ДНР. Поэтому следует детально описать, когда, какой контроль и над чем могут проводить граждане в сфере софинансирования ими проектов.

Необходимо указать в законе ДНР, что дата принятия решения местной администрации о поддержке проекта инициативного бюджетирования не может быть раньше даты проведения заключительного собрания общественности. После принятия решения

о поддержке или об отказе в поддержке проекта на официальном сайте администрации размещается информация о результатах рассмотрения проекта в срок, определённый Порядком рассмотрения проектов инициативного бюджетирования. К протоколу заключительного собрания (с подписями секретаря и председателя) необходимо приложить документы: явочный лист присутствующих на собрании; подписной лист жителей муниципального образования в поддержку реализации проекта ИБ; гарантийные письма индивидуальных предпринимателей, юридических лиц о готовности принять участие в софинансировании проекта денежным вкладом; гарантийные письма, подтверждающие участие жителей населённого пункта и спонсоров в реализации проекта в неденежной форме; перечень и объём работ по утверждённому проекту (смета); протоколы счётной комиссии; фото-, видеоматериалы собрания.

Кроме этого, необходимо разработать в ДНР Порядок рассмотрения проектов инициативного бюджетирования и проведения конкурсного отбора республиканской конкурсной комиссией инициативного бюджетирования проектов инициативного бюджетирования на уровне республики; Порядок сбора подписей жителей муниципального образования.

Таким образом, выявлено, что на сегодняшний день в законодательстве России отсутствует детальная регламентация софинансирования гражданами проектов органов власти. Поэтому детальная регламентация инициативного бюджетирования отдана регионам, что породило множество региональных моделей. Законы субъектов РФ, например Московской, Ленинградской областей, Ставропольского края, уста-

навливают процедуры выдвижения и отбора проектов, требования к доле участию граждан (как правило, от 5 % до 30 % от общей стоимости), порядок формирования инициативных групп и механизмы контроля над исполнением. Финансирование чаще всего осуществляется через специальные субсидии из регионального бюджета местного бюджету на условиях софинансирования, где взнос граждан выступает обязательным условием для получения бюджетных средств, что юридически оформляется соглашением между органом власти и инициативной группой.

Из-за того, что детальная регламентация инициативного бюджетирования отдана на региональный уровень, возникло множество разных подходов. Чтобы нивелировать риски такой разрозненности и создать систему обмена лучшим региональным опытом, на федеральном уровне организован ежегодный Всероссийский конкурс проектов инициативного бюджетирования в целях выявления и распространения опыта лучших российских проектов инициативного бюджетирования, а также стимулирования развития инициативного бюджетирования на территории Российской Федерации (рисунок 3). С 2020 года организатором конкурса является федеральное государственное бюджетное учреждение «Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации».

Объём софинансирования проектов состоит из поступлений от граждан, бизнеса, средств муниципального бюджета, объём субсидий из бюджета субъекта РФ. Например, обозначим некоторые особенности программы «Ниме Народный бюджет»² в Чувашской Республике, которая позволяет жителям самим

²<https://народныйбюджет.чувашия.рф/>

ЗА ЧЕТЫРЕ КОНКУРСНЫХ ГОДА

3548

поступило заявок

123

тысяч участников
инициативных групп

1,06

млн
участников собраний

23,4

млрд. руб., стоимость проектов ИБ,
поданных на конкурс

25,4

млн благополучателей проектов

1

млн голосов поступило за конкурсные
проекты

Рисунок 3. Результаты проведения Всероссийского конкурса проектов инициативного бюджетирования за период 2021-2024 гг.³

Figure 3. Results of the All-Russian Competition of Initiative Budgeting Projects for the period 2021-2024

решать, что нужно улучшить в их городе, поселении или деревне:

— обязательное софинансирование со стороны жителей или спонсоров – от 5 %. Остальное покрывается за счёт бюджетов различных уровней;

— изменённая система оценки заявок – основной акцент сделан на степень народной поддержки. Проекты, собравшие более 500 подписей, получают 150 баллов. Дополнительные баллы начисляются за поддержку со стороны ТОСов и молодёжных организаций;

— введение системы онлайн-голосования через портал «Чувашия-онлайн» с авторизацией через «Госуслуги»;

— добавление новых приоритетов – «Мой двор» и «Мир детей и молодёжи», предложенных жителями.

Поскольку каждый регион действует по своим собственным правилам, возникает огромное разнообразие моделей, практик и подходов к инициативному бюджетированию. Это приводит к разрозненности опыта, так как успешные практики одного региона могут быть неизвестны в другом. Кроме этого, отсутствуют единые детальные стандарты качества, существуют сложности в тиражировании

удачных решений на всю страну.

Налоговые аспекты являются критически важным элементом правового регулирования, непосредственно влияющим на мотивацию граждан к участию. Для физических лиц взносы через официальные программы инициативного бюджетирования, как правило, не признаются объектом налогообложения НДФЛ, поскольку квалифицируются как безвозмездная передача средств органам власти. Однако возможность получения социального налогового вычета по НДФЛ на взносы, аналогично вычету на благотворительность, остаётся дискуссионной и на федеральном уровне массово не применяется, хотя некоторые регионы рассматривают подобные инициативы в качестве стимула. Для публичных образований – получателей средств – возникает вопрос о налоге на прибыль: средства, полученные от физических лиц на целевые проекты, при соблюдении критериев статьи 251 Налогового кодекса РФ могут учитываться как целевые поступления, не облагаемые налогом на прибыль, что требует, однако, надлежащего документального оформления их целевого характера.

Параллельно с инициативным

³Ссылка на страницу: <https://xn--80apaohbc3aw9e.xn--plai/konkurs-iniciativnogo-byudzhetrovaniya/>

софинансированием развивается гражданско-правовая модель краудфандинга, используемая для публичных целей. В отличие от инициативного бюджетирования, она функционирует в рамках Гражданского кодекса РФ. Взносы граждан квалифицируются как пожертвования (статья 582 ГК РФ), либо как целевые займы, если платформа предусматривает возврат средств при недостижении целевой суммы. Ключевым документом становится договор между платформой и жертвователем, а также договор о предоставлении средств между платформой и получателем. Правовой статус самих краудфандинговых платформ остаётся неоднозначным: они могут регистрироваться как коммерческие организации или как некоммерческие, что влечёт за собой различные налоговые последствия и уровни контроля за их деятельностью. В России краудфандинг регулируется Федеральным законом № 259-ФЗ от 2 августа 2019 года «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ» [20].

Таким образом, отечественная правовая система демонстрирует два параллельных пути развития института софинансирования: публично-правовой (в форме регламентированного инициативного бюджетирования) и частноправовой (в форме гражданско-правового краудфандинга). Этот дуализм порождает ряд системных проблем: правовую неопределённость для граждан, неравенство условий в разных регионах, налоговые риски и отсутствие унифицированных механизмов защиты прав жертвователей при нецелевом использовании средств или срыве проекта. Решение этих коллизий требует выработки комплексного подхода на федеральном уровне, который бы интегрировал преимущества обеих моделей в единый, понятный и без-

опасный правовой режим.

В современной правовой и экономической реальности институт софинансирования проектов органов власти гражданами рассматривается как комплексный феномен, расположенный на стыке публичных и частных интересов. Его сущность заключается в добровольном целевом участии физических лиц финансовыми средствами в реализации проектов, инициируемых или исполняемых органами публичной власти и направленных на создание объектов общественного блага. Ключевым атрибутом данной модели является именно добровольность, что коренным образом отличает её от фискальных механизмов, а также сочетание частных капиталов с бюджетными ассигнованиями, что формирует модель гибридного финансирования публичных функций. Органы власти в этих отношениях выступают не пассивными получателями средств, а организаторами и гарантами, несущими ответственность за достижение конечного общественно значимого результата.

Юридическая природа возникающих при этом отношений отличается сложным, синкретичным характером, сочетающим элементы публичного и частного права. С одной стороны, публично-правовая составляющая в том, что одной из сторон всегда выступает субъект, наделённый властными полномочиями, а цель взаимодействия заключается в реализации строго определённых публичных функций, регламентированных нормами бюджетного и административного права. С другой стороны, волеизъявление гражданина основывается на принципах гражданского оборота: оно является добровольным, а правовые формы его реализации часто опираются на конструкции гражданско-правовых договоров, такие как пожертвование или целевой взнос. Таким образом, пра-

новой режим финансирования можно охарактеризовать как публично-частный, где частные ресурсы под контролем государства направляются на достижение общественно значимых целей.

В статье китайских учёных Ч. Х. Ли, Дж. Л. Чжао, Г. Хасна [21] даётся анализ стратегического применения краудфандинга в крупномасштабных проектах, финансируемых государством, в частности в контексте инициативы «Один пояс, один путь» (OBOR); подчёркиваются преимущества краудфандинга с точки зрения участия населения, сотрудничества и прозрачности, а также описываются связанные с этим исследовательские проблемы. Таким образом, учёные рассматривают краудфандинг как один из инструментов идеи инициативного бюджетирования – как краудфандинг работает в реальности на огромных государственных проектах, подтверждая её преимущества. Китайские учёные выдвинули научное обоснование эффективности для краудфандинга принципов, заложенных в инициативном бюджетировании. Они предлагают использовать преимущества краудфандинга (участие, прозрачность), что напря-

мую соотносится с целями инициативного бюджетирования. Это является ценным опытом для развития самой концепции.

Краудфандинг – способ коллективного финансирования проектов или идей с помощью привлечения денег от большого количества людей через интернет-платформы. Краудфандинг используют для реализации социальных, благотворительных, образовательных, научных инициатив.

По состоянию на 09.06.2025 данные на графике (рисунок 4) показывают значительный рост объёмов финансирования и количества субъектов МСП через краудфинансирование в России на протяжении 2021-2025 годов. Объём финансирования вырос с 10 млрд в 2021 году до 48,5 млрд в 2024 году, это увеличение более чем в 4 раза за 4 года. Количество субъектов МСП, получивших краудфинансирование, также растёт: от 553 в I кв. 2021 г. до 3255 в I кв. 2025 г., с пиком 3762 субъектов – в III кв. 2024 г. Темпы роста по периодам: с 2021 по 2022 годы наблюдается рост на 43 % (с 10 до 14,3 млрд). В 2023 году темп роста ускорился до 115 % (с 14,3 до 30,8 млрд). В 2024 году рост составил 58 % (с 30,8 до 48,5 млрд).

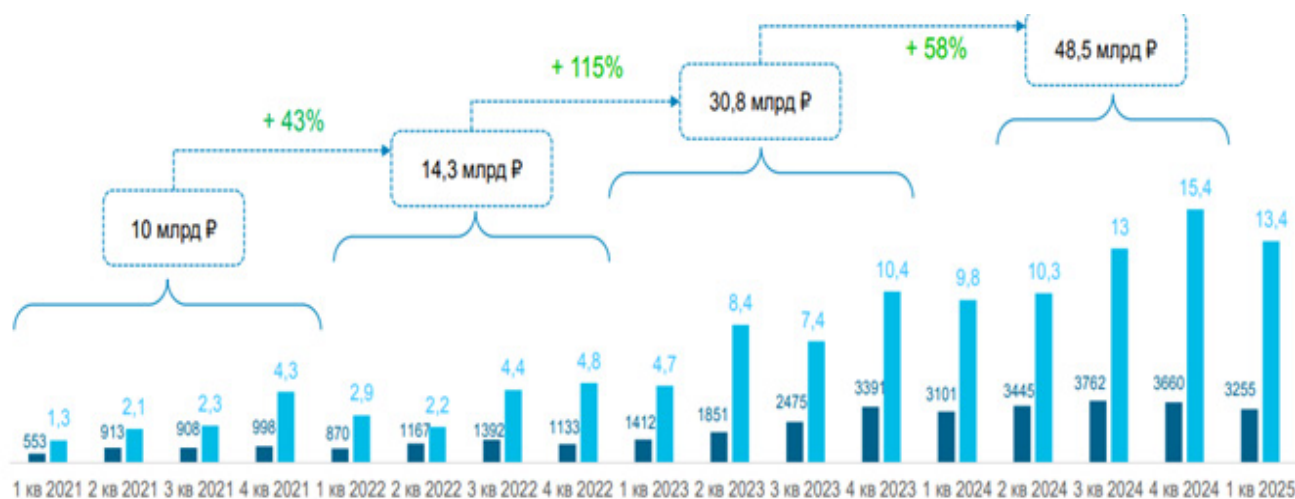


Рисунок 4. Статистические показатели рынка краудфинансирования МСП в России⁴
Figure 4. Statistics on the Russian SME Crowdfunding Market

⁴Данные по состоянию на 09.06.2025. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/120740/press_craud.pdf.

Краудфандинговые платформы – интернет-сервисы, которые выступают посредниками между фондерами и бэкерами. Авторы размещают на сайте свои проекты, а все желающие вкладывают в них деньги. Сами площадки зарабатывают на комиссиях за размещение.

Краудфандинг и инициативное (партисипаторное) финансирование отличаются тем, что краудфандинг – это метод коллективного финанси-

рования через Интернет-площадки для частной или общественной сферы деятельности, а партисипаторное финансирование – форма прямого участия граждан в распределении бюджетных средств (рисунок 5). Таким образом, краудфандинг – это сбор частных (внебюджетных) средств, а партисипаторное финансирование – это распределение бюджетных средств.

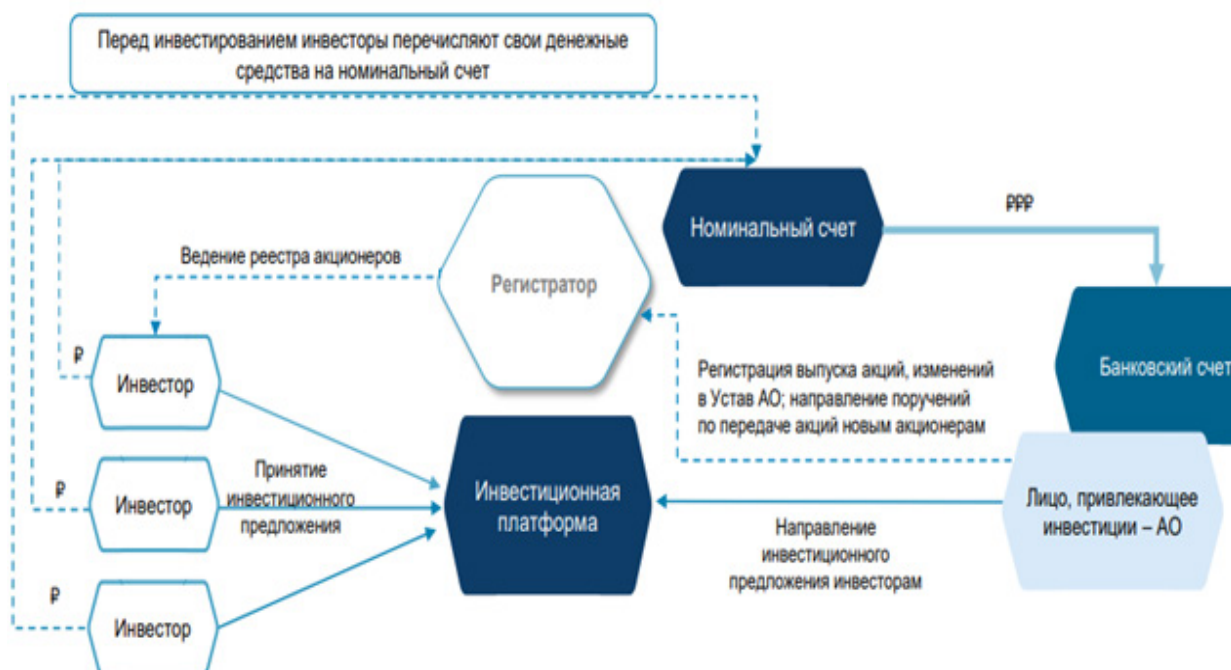


Рисунок 5. Механизм краудфинансирования в России⁵
Figure 5. Crowdfunding mechanism in Russia

Партисипаторное финансирование (инициативное бюджетирование) – осуществляется путём выдвижения, обсуждения и выбора проектов, направленных на решение вопросов местного значения:

- жители выдвигают проектные идеи, которые дорабатываются совместно инициаторами и местной администрацией до проектных предложений;
- проектные предложения выносятся на голосование, открытое для всех жителей муниципалитета (голосование может быть очное или онлайн);

– проектные предложения, набравшие наибольшее количество голосов, финансируются и реализуются.

Партисипаторное софинансирование используют для распределения бюджетных средств муниципального образования, например, для благоустройства территорий, установки детских и спортивных площадок, ремонта дорог и систем водоснабжения, освещения, для образования и культуры. Основное финансирование идёт из бюджета, а часть необходимых средств поступает за счёт добровольных пожерт-

⁵Данные по состоянию на 09.06.2025. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/120740/press_craud.pdf

вований граждан и бизнеса. Однако есть и другая партисипаторная модель, при которой граждане участвуют только в отборе проектов для финансирования и осуществляют контроль за их реализацией, а проекты финансируются полностью за счёт бюджетных средств.

Партисипаторное финансирование использует ООН для взносов частных граждан в Программу развития Организации Объединённых Наций (ПРООН). Программа осуществляет свою деятельность в 170 странах при бюджете 5,7 млрд долл.

Обязательным условием участия в конкурсе для получения финансирования от ПРООН [22] является софинансирование инициативы в размере не менее 10% процентов от суммы финансирования, запрашиваемой заявителем из бюджета Проекта. Софинансирование может быть обеспечено заявителем и (или) партнёрами в денежной и (или) в неденежной форме. Между ПРООН и заявителем заключается договор. Заявитель осуществляет заявленную деятельность за счёт собственных средств. Возмещение расходов, понесённых Заявителем, производится по результатам его работы и предоставляется после проверки результатов, обозначенных в заключённом соглашении.

Софинансирование со стороны ОМПУ должно быть утверждено решением местного совета (решение будет принято после утверждения их проектов донорской структурой и до подписания грантового договора). Чтобы уменьшить риски в процессе внедрения и обеспечить устойчивость проектов, проекты и софинансирование должны быть утверждены решением местного совета (решение будет принято после утверждения проектов донорской структурой и до подписания грантового договора).

В статье Пятковской Ю.В. инициативные платежи рассматриваются

как добровольные неналоговые, строго целевые доходы местных бюджетов, предназначенные для финансового обеспечения реализации инициативных проектов [23].

Судебная практика подтверждает, что в сфере инициативного бюджетирования споры касаются в основном качества реализованных проектов:

– решение Осинского районного суда Пермского края 25 июня 2025 года дело № 2а-460/2025 о принятии мер по организации ограждения детской спортивно-игровой площадки, построенной по проекту инициативного бюджетирования [24];

– апелляционное Определение Нижегородского областного суда 21 мая 2025 года дело № 33а-4973/2025 об обеспечении соблюдения требований к фундаментам и основаниям тренажёров, построенных по проекту инициативного бюджетирования [25].

Некоторые недостатки инициативного (партисипаторного) финансирования:

– ресурсоёмкость – для качественной подготовки и реализации процесса требуется больше ресурсов и времени как со стороны организаторов, так и со стороны участников;

– риск для безопасности участников процесса – например, в программах, связанных с поддержкой меньшинств и защитой прав социально уязвимых групп, могут возникать риски для благополучателей, если их личности будут публично представлены;

– конфликт интересов – в рассмотрении проектов участвуют люди, которых непосредственно затрагивают обсуждаемые инициативы, и это может приводить к конфликтам;

– сложности с обеспечением разнообразия представительства – у любого участника процесса могут

быть свои расовые, этнические, гендерные, возрастные и иные предрасположения;

– трудности с измерением результатов – результаты внедрения партисипаторного подхода бывает сложно оценить;

– финансовые риски – в случае отказа какого-либо гражданина от внесения инициативного платежа ставится под угрозу реализация всего проекта и перекладывается финансовое бремя на местный бюджет.

Критика партисипаторного участия

Существуют значительные сомнения относительно эффективности и целесообразности партисипаторного бюджетирования (РВ) как подхода к государственным финансам. Хотя сторонники утверждают, что РВ позволяет гражданам влиять на бюджетные решения, критики указывают на то, что на практике это может привести к манипуляциям и недостаточной репрезентативности. Важно отметить, что не все граждане имеют равные ресурсы и возможности для участия в процессе, что может привести к доминированию определённых групп, искажая истинные потребности общества. Историческая эволюция бюджетирования не всегда свидетельствует о прогрессе.

Некоторые исследования показывают, что в условиях недостатка прозрачности и подверженности политическим интересам РВ может стать инструментом для легитимации уже существующих решений, а не реальной платформой для участия. Вместо повышения социальной справедливости, РВ может усилить существующие предвзятости и неравенство. Методологически обзор литературы может быть ограничен, так как часто акцентируется внимание на успешных примерах, игнорируя неудачи и негативные последствия внедрения

РВ. Качественные и количественные подходы могут не всегда адекватно отражать сложность и многообразие реальных ситуаций, что приводит к упрощению проблемы. Сравнительный анализ бюджетирования на основе широкого участия может не учитывать контекстуальные факторы, влияющие на его эффективность, что делает выводы менее надёжными. Хотя технологическая интеграция действительно открывает новые возможности для участия, она также создаёт новые барьеры. Цифровой разрыв может усугубить существующие социальные и экономические неравенства, исключая тех, кто не имеет доступа к технологиям. Без должного внимания к вопросам инклюзивности, представительства и доступа к технологиям РВ может не только не достичь своих целей, но и усугубить существующие проблемы в управлении и распределении ресурсов.

По мере того как краудфандинг набирает в мире обороты в качестве жизнеспособного механизма финансирования спонсируемых государством проектов, он заставляет пересмотреть традиционные процессы составления бюджета и вовлечения граждан. Этот сдвиг не только демократизирует решения о финансировании, но и ставит под сомнение устойчивость таких инициатив, особенно с точки зрения их долгосрочного финансового воздействия на местные органы власти. Например, хотя расширение участия общественности в составлении бюджета позволяет тесно увязать проекты с потребностями общин, но может непреднамеренно ухудшить местные финансовые условия в среднесрочных и долгосрочных сценариях. Кроме того, проблема по-прежнему заключается в том, чтобы обеспечить охват краудфандингом наиболее нуждающихся сообществ, а не просто отражать предпочтения тех, кто уже

вовлечён, что может привести к сохранению существующего неравенства.

Для точного понимания места института софинансирования гражданами проектов органов власти необходимо его чёткое размежевание со смежными правовыми категориями. В отличие от обязательных, индивидуально безвозмездных и нецелевых налогов, софинансирование носит добровольный, условно возмездный (через получение конкретного материального или нематериального блага) и строго целевой характер. От благотворительности его отличает обязательное встречное участие публичного субъекта бюджетными средствами и чёткая ориентация на проекты, а не на произвольные нужды получателя.

В сравнении с классическим государственно-частным партнёрством (ГЧП) софинансирование с участием граждан («народное ГЧП») характеризуется в мире меньшими масштабами, прямой ориентированностью на запросы сообществ. Следовательно, данный институт в мире занимает уникальную нишу, выступая гибким инструментом участия граждан в управлении и эффективным дополнением к традиционным бюджетным и частным механизмам финансирования общественных благ. В России софинансирование с участием граждан («народное ГЧП») не разработано на правовом уровне.

Увеличение количества субъектов МСП и объёма привлечённых средств краудфинансирования свидетельствует о растущем доверии бизнеса к этой форме финансирования и расширении возможностей рынка. Предполагается, что краудфандинг и инициативное бюджетирование могут стать эффективным механизмом повышения эффективности финансирования, основанного на широком участии насе-

ления, содействия сотрудничеству между государственным и частным секторами и обеспечения высокого уровня прозрачности процесса принятия решений по бюджету.

В результате проведённого анализа выявлены будущие перспективы в тематике софинансирования гражданами проектов органов власти:

1. Цифровизация и рост краудфандинговых онлайн-платформ, интегрированных с порталами госуслуг, что упрощает процесс взносов и повышает доверие за счёт прозрачности. Использование блокчейн-технологий для обеспечения неизменности и публичности транзакций, отслеживания целевого использования средств.

2. Расширение инструментария и переход от точечных практик к системным решениям – от единичных проектов (например, на восстановление памятника) к созданию комплексных программ инициативного бюджетирования на муниципальном и региональном уровнях.

3. Повышение роли регионального законодательства: субъекты РФ активно принимают собственные законы и программы о поддержке инициативного бюджетирования, что создаёт мозаичную, но богатую для анализа правовую практику.

4. Фокус на налоговом стимулировании: ключевой тренд – внедрение налоговых вычетов (льгот) для граждан, участвующих в софинансировании публичных проектов (подобно вычетам за благотворительность или лечение), что обсуждается на уровне экспертного сообщества.

5. Нарастание дискуссии о правовых гарантиях и защите прав «инвесторов» при инициативном финансировании: возникает вопрос о механизме возврата средств, если проект не реализован. Ответственность органа власти носит скорее политический, чем юридический

характер, что создаёт поле для правовых исследований и законодательных инициатив по защите прав граждан.

6. Стирание граней между формами и появление смешанных моделей. Например, граждане смогут финансировать часть проекта в рамках ГЧП-сделки. Использование краудфандинга для финансирования проектов органов власти. Использование гибридных моделей краудфандинга и ГЧП, где средства граждан сочетаются не только с бюджетными, но и с инвестициями бизнеса (модель *private-people-public partnership* – P4). Это требует комплексного правового подхода.

7. Рост внимания к созданию публичных благ в городской среде: запрос общества смещается с масштабных государственных проектов на локальные, но значимые для конкретного сообщества: парки, скверы, спортивные площадки, библиотеки.

Поскольку ландшафт партисипативного бюджетирования (PB) продолжает развиваться, интеграция цифровых платформ стала ключевым фактором повышения вовлечённости граждан и прозрачности. Эти технологические достижения не только способствуют более широкому участию, но и позволяют получать обратную связь в режиме реального времени и собирать данные, что может значительно улучшить реагирование бюджетных процессов на потребности сообщества. Однако переход к цифровому взаимодействию также поднимает вопросы о цифровом разрыве, поскольку неравный доступ к технологиям может непреднамеренно усилить существующее неравенство, а не уменьшить его.

Выводы

Проведённый комплексный анализ позволяет сформулировать следующие выводы относительно правовой природы, эффективности и

перспектив исследуемых механизмов.

Правовая архитектура института софинансирования в России характеризуется дуализмом и фрагментарностью. Сформировались две параллельные модели: публично-правовая в форме инициативного бюджетирования, регулируемая нормами бюджетного права и региональным законодательством, и частноправовая в форме гражданско-правового краудфандинга. Отсутствие единого системообразующего федерального акта приводит к правовой неопределённости, порождает мозаичность региональных практик и создаёт сложный гибридный режим на стыке бюджетного, гражданского и налогового права.

Международный опыт свидетельствует о значительной трансформации партисипаторного бюджетирования, которое эволюционировало из инструмента глубокой административной реформы в более нейтральный и упрощённый механизм вовлечения. Эмпирические данные указывают на неоднозначность его эффективности: хотя вовлечение граждан повышает адресность расходов, оно может создавать дополнительное финансовое бремя для местных бюджетов, особенно в условиях высокой вовлечённости без адаптированных под конкретные условия моделей.

В российском контексте выявлен ряд системных проблем. Ключевой из них является региональный партикуляризм, обусловленный делегированием детальной регламентации на субнациональный уровень. Это порождает множество разнородных моделей с варьирующимися требованиями к доле софинансирования, что препятствует унификации и тиражированию успешных практик. Существенной проблемой остаётся налоговая неопределён-

ность, связанная с отсутствием стимулов для граждан в виде чётких налоговых вычетов и с рисками для публичных образований в части налогообложения целевых поступлений. Кроме того, в законодательстве наблюдаются пробелы в гарантиях, недостаточно детализированы механизмы общественного контроля, возврата средств и защиты прав жертвователей.

Основными трендами развития выступают конвергенция моделей и цифровизация. Наблюдается сближение границ между краудфандингом и инициативным бюджетированием, а цифровые платформы становятся ключевым инструментом для вовлечения и повышения прозрачности. Однако цифровизация несёт и риски, усугубляя цифровой разрыв и потенциально воспроизводя существующее социальное неравенство.

Перспективы развития института лежат в плоскости систематизации и создания стимулов. Это

предполагает унификацию и стандартизацию регулирования через разработку рамочных федеральных принципов, внедрение стимулирующей налоговой политики, например, закрепление права на социальный налоговый вычет, а также легализацию гибридных моделей финансирования, формализующих сочетание бюджетных средств, частных инвестиций и взносов граждан.

Таким образом, механизмы софинансирования доказали свою роль как инструмент повышения легитимности управления и удовлетворения локальных общественных потребностей. Однако для раскрытия их полного потенциала в российской правовой системе необходимо преодолеть фрагментарность регулирования через системную кодификацию, обеспечить правовые гарантии для участников и создать устойчивые стимулы для развития публично-частного взаимодействия.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон от 20.03.2025 № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» // Собрание законодательства Российской Федерации. 24 марта 2025. № 12. Ст. 1200.
2. Закон ДНР «Об инициативном бюджетировании в Донецкой Народной Республике» от 23 мая 2025 № 192-ПЗ. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/8000202506050005?index=1/>.
3. Gilman, Hollie & Wampler, Brian. The Difference in Design: Participatory Budgeting in Brazil and the United States // Journal of Deliberative Democracy. 2019. P. 1-30. URL: <https://doi.org/15.7.10.16997/jdd.318>.
4. Tiago Peixoto, Rafael Cardoso Sampaio. Electronic Participatory Budgeting: False Dilemmas and True Complexities // In book: Hope for Democracy: 25 years of Participatory Budgeting Worldwide. Publisher: In Loco. 2014. Pp. 413-425.
5. Fung Archon. Putting the Public Back into Governance: The Challenges of Citizen Participation and Its Future // Public Administration Review. 2015. № 75. <https://doi.org/10.1111/puar.12361>.
6. Hyunggun Park, Sungil Yoon, B. Shine Cho. How Direct Citizen Participation Affects the Local Government Financial Condition: A Case of Participatory Budgeting in South Korea // Javnost. The Public. 2023. 30(1). P. 1-18. <https://doi.org/10.1080/13183222.2023.2201741>.
7. Abdulle Mohamed & Kulmie Dayah & Sheikh Hussein, Mukhtar. Improving Job Performance through Budget Participation: Case of Higher Education Institutions // Journal of Entrepreneurship and Business Innovation. 2023. Vol. 10, N 2. P. 38-50. <https://doi.org/10.5296/jebi.v10i2.21416>.

8. Towards Greater Citizen Participation in Financing Public Cultural Institutions – Legal Barriers and Proposed Solutions / A. Modzelewska, S. Skuza, M. Szeluga-Romańska, M. Materska-Samek // Sustainability. 2020. Vol. 12, No. 19. P. 7957. DOI 10.3390/su12197957. EDN XKAKEE.
9. Ganuza Ernesto & Baiocchi Gianpaolo. The Power of Ambiguity: How Participatory Budgeting Travels the Globe // Journal of Public Deliberation. 2012. 8(2). P. 1-12. <https://doi.org/10.16997/jdd.142>.
10. Krueger Skip, Park HyungGun. Pathways to Citizen Participation: Participatory Budgeting Policy Choice by Local Governments // Chinese Public Administration Review. 2019. № 11. P. 46-59. DOI:10.22140/cpar.v11i1.249.
11. Рогач О.В., Фролова Е.В. Использование механизмов инициативного бюджетирования: готовность населения и доверие к власти // Вестник Пермского университета. Политология. 2023. Т. 17, № 2. С. 48-59. DOI 10.17072/2218-1067-2023-2-48-59. EDN SJFHDA.
12. Вагин В.В., Паксиваткина В.А. Гражданские финансы // Финансовый журнал. 2023. Т. 15, № 1. С. 45-57. DOI 10.31107/2075-1990-2023-1-45-57. EDN FLHOSU.
13. Миронова С.М. Принцип участия граждан в бюджетном процессе как принцип бюджетной системы Российской Федерации: понятие и правовое закрепление // Финансовое право. 2022. № 6. С. 20-25. DOI 10.18572/1813-1220-2022-6-20-25. EDN KTHMTZ.
14. Гаврилова Н.В. Практики инициативного бюджетирования в российских регионах // Вопросы экономики. 2020. № 7. С. 142-155. DOI 10.32609/0042-8736-2020-7-142-155. EDN AGGFOX.
15. Болтинова О.В. Принцип участия граждан в бюджетном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18, № 7(152). С. 54-61. DOI 10.17803/1994-1471.2023.152.7.054-061. EDN IVPANY.
16. Васильева Н.В., Пятковская Ю.В. Муниципальное регулирование инициативных проектов в Сибирском федеральном округе: первый опыт и перспективы // Академический юридический журнал. 2022. Т. 23, № 4(90). С. 389-396. DOI 10.17150/1819-0928.2022.23(4).389-396. EDN QVVTCA.
17. Бюджетный кодекс Российской Федерации (в ред. от 24.06.2025 № 158-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3823.
18. Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (в ред. от 13.07.2024 № 177-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2014 г. N 26. Ст. 3378 (Часть I).
19. Федеральный закон от 20.03.2025 N 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» // Собрание законодательства Российской Федерации. 24 марта 2025. № 12. Ст. 1200.
20. Федеральный закон №259-ФЗ от 2 августа 2019 года «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ» // Собрание законодательства Российской Федерации от 2019 г., № 31, ст. 4418
21. Lee C. H., Zhao J. L., Hassna G. Government-incentivized crowdfunding for one-belt, one-road enterprises: design and research issues. // Financial Innovation. 2016. 2(1). P. 1-14. <https://doi.org/10.1186/s40854-016-0022-0>.
22. Положение ПРООН о порядке и условиях проведения конкурса пилотных инициатив по целям устойчивого развития. URL: <https://minpriroda.gov.by/uploads/files/6.-polozhenie-o-konkurse.pdf>.
23. Пятковская Ю.В. Партисипаторное финансирование в России: первый опыт законодательного регулирования // Юристы-Правоведь. 2022. № 3(102). С. 104-109. EDN FVQPAT.
24. Решение Осинского районного суда Пермского края 25 июня 2025 года дело № 2а-460/2025. URL: <https://sudact.ru>.
25. Апелляционное Определение Нижегородского областного суда 21 мая 2025 года дело № 33а-4973/2025. URL: <https://sudact.ru>.

Информация об авторе

Разбейко Наталья Викторовна – старший преподаватель кафедры гражданского и предпринимательского права

REFERENCES

1. Federal Law of March 20, 2025 No. 33-FZ "On the General Principles of Organizing Local Self-Government in a Unified System of Public Power". Legislation Bulletin of the Russian Federation. March 24, 2025. No. 12. Article 1200. (In Russ.)
2. Law of the DPR "On Participatory Budgeting in the Donetsk People's Republic" of May 23, 2025. No. 192-RZ. Retrieved from <http://publication.pravo.gov.ru/document/8000202506050005?index=1/>. (In Russ.)
3. Gilman, H., & Wampler, B. (2019). The Difference in Design: Participatory Budgeting in Brazil and the United States. *Journal of Deliberative Democracy*, 1-30. <https://doi.org/10.16997/jdd.318>.
4. Peixoto, T., & Sampaio, R.C. (2014). Electronic Participatory Budgeting: False Dilemmas and True Complexities. In *Hope for Democracy: 25 years of Participatory Budgeting Worldwide* (pp. 413-425). In *Loco*.
5. Fung, A. (2015). Putting the Public Back into Governance: The Challenges of Citizen Participation and Its Future. *Public Administration Review*, 75. <https://doi.org/10.1111/puar.12361>.
6. Park, H., Yoon, S., & Cho, B.S. (2023). How Direct Citizen Participation Affects the Local Government Financial Condition: A Case of Participatory Budgeting in South Korea. *Javnost. The Public*, 30(1), 1-18. <https://doi.org/10.1080/13183222.2023.2201741>.
7. Abdulle, M., Kulmie, D., & Hussein, M.S. (2023). Improving Job Performance through Budget Participation: Case of Higher Education Institutions. *Journal of Entrepreneurship and Business Innovation*, 10(2), 38-50. <https://doi.org/10.5296/jebi.v10i2.21416>.
8. Modzelewska, A., Skuza, S., Szeluga-Romańska, M., & Materska-Samek, M. (2020). Towards Greater Citizen Participation in Financing Public Cultural Institutions – Legal Barriers and Proposed Solutions. *Sustainability*, 12(19), 7957. <https://doi.org/10.3390/su12197957>.
9. Ganuza, E., & Baiocchi, G. (2012). The Power of Ambiguity: How Participatory Budgeting Travels the Globe. *Journal of Public Deliberation*, 8(2), 1-12. <https://doi.org/10.16997/jdd.142>.
10. Krueger, S., & Park, H.G. (2019). Pathways to Citizen Participation: Participatory Budgeting Policy Choice by Local Governments. *Chinese Public Administration Review*, 11, 46-59. <https://doi.org/10.22140/cpar.v11i1.249>.
11. Rogach, O.V., & Frolova, E.V. (2023). Use of Participatory Budgeting Mechanisms: Population Readiness and Trust in Government. *Perm University Bulletin. Political Science*, 17(2), 48-59. <https://doi.org/10.17072/2218-1067-2023-2-48-59>. (In Russ.)
12. Vagin, V.V., & Paksivatkina, V.A. (2023). Civic Finance. *Financial Journal*, 15(1), 45-57. <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2023-1-45-57> (In Russ.)
13. Mironova, S.M. (2022). The Principle of Citizen Participation in the Budget Process as a Principle of the Budget System of the Russian Federation: Concept and Legal Framework. *Financial Law*, 6, 20-25. <https://doi.org/10.18572/1813-1220-2022-6-20-25>. (In Russ.)
14. Gavrilova, N.V. (2020). Practices of Participatory Budgeting in Russian Regions. *Issues of Economics*, 7, 142-155. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-7-142-155>. (In Russ.)
15. Boltinova, O.V. (2023). The Principle of Citizen Participation in the Budget Process. *Current Problems of Russian Law*, 18(7), 54-61. <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2023.152.7.054-061>. (In Russ.)
16. Vasilyeva, N.V., & Pyatkovskaya, Yu.V. (2022). Municipal Regulation of Community Initiative Projects in the Siberian Federal District: First Experience and Prospects. *Academic Law Journal*, 23(4), 389-396. [https://doi.org/10.17150/1819-0928.2022.23\(4\).389-396](https://doi.org/10.17150/1819-0928.2022.23(4).389-396). (In Russ.)
17. Budget Code of the Russian Federation (as amended on June 24, 2025 No. 158-FZ). Legislation Bulletin of the Russian Federation. 1998. No. 31. Article 3823. (In Russ.)
18. Federal Law of June 28, 2014 No. 172-FZ "On Strategic Planning in the Russian Federation" (as amended on July 13, 2024 No. 177-FZ). Legislation Bulletin of the Russian Federation. 2014. No. 26. Article 3378. (In Russ.)

19. Federal Law of March 20, 2025 No. 33-FZ "On the General Principles of Organizing Local Self-Government in a Unified System of Public Power". Legislation Bulletin of the Russian Federation. March 24, 2025. No. 12. Article 1200. (In Russ.)
20. Federal Law No. 259-FZ of August 2, 2019 "On Attracting Investments Using Investment Platforms". Legislation Bulletin of the Russian Federation, 2019, No. 31, Article 4418. (In Russ.)
21. Lee, C.H., Zhao, J.L., & Hassna, G. (2016). Government-incentivized Crowdfunding for One-Belt, One-Road Enterprises: Design and Research Issues. *Financial Innovation*, 2(1), 1-14. <https://doi.org/10.1186/s40854-016-0022-0>.
22. UNDP Regulations on the Procedure and Conditions for the Pilot Initiatives Competition on Sustainable Development Goals. Retrieved from <https://minpriroda.gov.by/uploads/files/6.-polozhenie-o-konkurse.pdf>. (In Russ.)
23. Pyatkovskaya, Yu.V. (2022). Participatory Financing in Russia: First Experience of Legislative Regulation. *Lawyer-Jurist*, 3(102), 104-109. (In Russ.)
24. Decision of the Osinsky District Court of the Perm Krai of June 25, 2025 Case No. 2a-460/2025. Retrieved from <https://sudact.ru>. (In Russ.)
25. Appellate Ruling of the Nizhny Novgorod Regional Court of May 21, 2025 Case No. 33a-4973/2025. Retrieved from <https://sudact.ru>. (In Russ.)

Information about the author

Nataliya V. Razbeyko – Senior Lecturer, Department of Civil and Business Law

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.

Поступила в редакцию (Reserved) 29.06.2025

Поступила после рецензирования 29.08.2025

Принята к публикации (Accepted) 09.12.2025